

RET & SKEL

Information for hegnsyn



Forretningsfører og kasserer takkede af i Nyborg.



RET & SKEL, Information for Hegnsynsformænd.

Udgives af Foreningen af Hegnsyn (indtil 15/3 2002 "Foreningen af Hegnsynsformænd") og udkommer 4 gange årligt i et oplag på 1300 stk.

Henveler om tegning af abonnement (kr. 100 årligt), udbringning af bladet, person- og adresseændringer m.v. rettes til foreningens *kasserer*.

Hegnsyn, kommunale forvaltninger og andre opfordres til at gemme bladene og evt. senere gøre brug af dem som opslagsværk. Register over bladenes indhold 1986-2000 forefindes i blad nr. 81 – herefter én gang årligt.

Bladet trykkes hos „Kviktryk“, Bornholmsvej 3, 4200 Slagelse.

Redaktør og ansvarlig i henhold til presseloven:

Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning, tlf. 97 2203 97.

E-mail: bluesbent@privat.dk

Indholdsfortegnelse

Fra formanden	side 3
Adresser, oplysning om honorarer og spørgetjeneste m.v.	side 4
Kasserer og forretningsfører Jørgen Fjordvald takke af i Nyborg	side 5
Nærliggende med mere end ét hegnsyn i hver af de nye storkommuner	side 7
Første skridt på vej til afvikling af Hegnsyn?	side 12
Hegnsyn skal også overholde hegnsloven	side 15
Hegnsynenes Top 10 fejl-liste	side 20
Relationer mellem hegnsloven og naturbeskyttelsesloven	side 20
Evaluerings af Årsmødet 2006	side 22

Fra formanden



Tak for sidst på Årsmødet den 17. – 18. marts 2006, som var det sidste årsmøde med deltagelse af de mange medlemmer fra den gamle kommunestruktur.

Fremover må det forventes, at der bliver færre deltagere, og dermed vil der også være mulighed for, at mødet kan afholdes mange andre steder i Danmark. Næste år er det som bekendt på Christiansminde Kursuscenter i Svendborg, den 16. og 17. marts. Men forinden har vi jo muligheden for at prøve faciliteterne af der, da vi allerede til efteråret kan mødes til regionsmøde samme sted.

2006 blev årsmødet, hvor vi tog afsked med kolleger, der har deltaget i mange år, men som på grund af kommunesammenlægningerne ikke mener sig sikre på genudpegnings – med mindre deres kommune beslutter sig for at udpege mere end ét Hegnsyn – vi får se! Fra foreningens side har vi i hvert fald orienteret kommunerne om de muligheder og krav, der stilles til udpegnings af Hegnsyn.

Det blev også årsmødet, hvor der mødte nyvalgte folk frem fra de kommuner, der ikke ændrer størrelse. Det var dog vist ikke mange, så en vis stabilitet er der dog fortsat i kredsen af hegnsynsmedlemmer.

Det var samtidig et årsmøde, hvor der var en god stemning hele vejen rundt, hvad evalueringen af mødet også giver udtryk for, så vi kan med tilfredshed notere, at afslutning af én epoke og begyndelsen på en ny blev en både festlig og udbytterig oplevelse.

Bestyrelsen har besluttet, at formen på årsmødet den 16. – 17. marts 2007 i Svendborg i det store og hele vil komme til at ligne den, vi hidtil har kendt, så det bliver spændende her ved årsskiftet at se, hvor mange medlemmer, vi vil være til den tid. Det er som bekendt på det første møde i den nye valgperiode, der er valg til bestyrelsen, så der er lagt op til en god debat på næste års generalforsamling.

Husk, næste begivenhed i foreningen bliver Regionsmødet i Svendborg, lørdag den 28. oktober 2006. Sæt allerede nu kryds i kalenderen.

Helge Sølgaard

FORENINGEN AF HEGNSYN
Henriksholms Allé 20, 2950 Vedbæk, tlf. 45 89 06 82.
Hjemmeside: www.hegnsyn.dk



- Formand: *Helge Sølgaard*, Søllerød kommune
Henriksholms Allé 20, 2950 Vedbæk.
Tlf. 45 89 06 82. E-mail: helgesoelgaard@hotmail.com
- Næstformand: *Søren Christensen*, Sindal kommune
Bakkevej 180, 9870 Sindal
Tlf. 98 93 06 24. E-mail: sorencristensen@pc.dk
- Kasserer: *Jørgen Nielsen*, Svendborg kommune
Traverskiftet 31, 5881 Skårup.
Tlf. 62 23 15 30. E-mail: jpn-esther@hotmail.com
- Sekretær: *Preben Andersen*, Nørre Djurs kommune
Tranehusevej 2, 8585 Glesborg.
Tlf. 86 31 76 63. E-mail: preben.a@mail.tele.dk
- Best.medlem: *Halfdan Nørgaard-Mortensen*, Roskilde kommune
Langholm 23, 4000 Roskilde
Tlf. 46 75 75 32. E-mail: dot-halfdan@webspeed.dk
- Forretningsfører og redaktør: *Bent Jensen*, Mylius Erichsens Vej 23,
7400 Herning.
Tlf. 97 22 03 97. E-mail: bluesbent@privat.dk



Vederlag for hegnsyn og vurderingsforretninger:

Et hegnsyn koster kr. 1125, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til de øvrige 2 medlemmer.

Ved en vurderingsforretning efter Mark- og Vejfredsloven tilkommer der vurderingsmændene et vederlag på kr. 800, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til den anden vurderingsmand. Når undtagelsesvis 3 personer deltager som vurderingsmænd udgør hele vederlaget kr. 1125 og fordeles som ved et hegnsyn.

„SPØRG BARE“

Hegnsynsformænd kan i nogen udstrækning få rådgivning ved henvendelse til:

Tidl. formand, Svend Gunnar Kofoed-Dam, tlf. 56 49 61 73

e-mail: sv.gunnar@mail.tele.dk og Direktoratet for Fødevarerhverv, v. Anne Holst, tlf. 33 95 80 00.

Vedr. Mark og Vejfreds-spørgsmål kan henv. ske til: Holger Engvang, Maltvej 57, Askov, 6600 Vejen. Tlf. 75 36 58 20 (helst mellem kl. 9 og 12). Lov om Mark- og Vejfred er i 1999 optrykt i RET & SKEL, blad nr. 77.

Endvidere står foreningens bestyrelse altid til rådighed for en drøftelse af hegnsynsspørgsmål.

Foreningens hjemmeside med diverse links findes på adressen www.hegnsyn.dk

Kasserer og forretningsfører Jørgen Fjordvald takkede af i Nyborg

På årsmødet i Nyborg måtte foreningen tage afsked med Jørgen Fjordvald, Greve, der har fungeret 12 år som foreningens kasserer og de seneste 10 år også som dets forretningsfører.

Bestyrelsesmedlem Jørgen Nielsen, Svendborg overtager kassererhvervet, medens redaktør Bent Jensen, Herning nu også bliver forretningsfører.

I 1994 valgtes *Jørgen Fjordvald* ind i bestyrelsen af foreningen, der dengang hed "Foreningen af Hegnsynsformænd", og han overtog straks kassererjobbet efter Jørgen Mortensen, Kalundborg. Efter 2 år måtte foreningens mangeårige forretningsfører, Tage Nolsøe, takke af på grund af helbredet, og Jørgen Fjordvald tilbød da at bestride både hvervet som valgt kasserer og jobbet som "ansat" forretningsfører.

Jørgen Fjordvald, der er født i 1935 og således passerede 70 års grænsen sidste år, stoppede som hegnsynsformand ved årsskiftet, da Greve Kommune, der ikke indgår i nogen kommunesammenlægning i forbindelse med strukturreformen, valgte et nyt Hegnsyn. Fjordvald kunne således ikke genvælges til bestyrelsen på foreningens generalforsamling i år, hvor han i øvrigt som bestyrelsesmedlem blev afløst af Halfdan Nørgaard-Mortensen fra Roskilde Kommune.

Jørgen Fjordvald, der stadig driver en arkitekt- og ingeniørtegnestue fra sin bopæl i Greve, fortsætter som underviser i forbindelse med foreningens kursusvirksomhed.



Formand Helge Sølgaard takker for mange års godt samarbejde i bestyrelsen og overrækker Jørgen Fjordvald et Årskrus.

Ny forretningsfører

Efter de sidste 10 års samkøring af kasserer og forretningsførerjobbet bliver de to nu igen adskilte og fordelt på 2 personer – en kasserer, der af generalforsamlingen er valgt til bestyrelsen og konstitueret som kasserer af denne, og en af bestyrelsen "ansat" forretningsfører.

Bent Jensen, 59 år, der har været redaktør af *Ret & Skel* i 11 år, overtager efter bestyrelsens beslutning nu også forretningsførerjobbet og skal således bestride et "dobbeltjob" ved siden af sit hovederhverv som vicepolitikommissær i Herning.



Bent Jensen, ny forretningsfører.

Ny kasserer

Bestyrelsen konstituerede sig efter generalforsamlingen med *Jørgen Nielsen*, 66 år, hegnsynsformand i Svendborg (og pensioneret toldbetjent). Jørgen Nielsen blev valgt ind i bestyrelsen i foråret 2002, hvor han afløste Jørgen Jensen, Kerteminde.



Jørgen Nielsen, ny kasserer

2 nye bestyrelsesmedlemmer

Som afløser for Jørgen Fjordvald, Greve valgtes som nævnt *Halfdan Nørgaard-Mortensen*, der er hegnsynsformand i Roskilde.

Som afløser for Frede Weber Andersen, Broager, som valgte at trække sig fra bestyrelsen sidste efterår, valgtes *Søren Christensen*, der er hegnsynsformand i Sindal Kommune. Søren Christensen blev efterfølgende konstitueret som næstformand i foreningen. Den samlede bestyrelses sammensætning fremgår i øvrigt af side 4 her i bladet.



Søren Christensen, nyvalgt bestyrelsesmedlem og næstformand.



Halfdan Nørgaard-Mortensen, nyvalgt bestyrelsesmedlem.

-benje

Nærliggende med mere end ét Hegnsyn i hver af de nye storkommuner

-Som det ser ud i den gamle struktur, er der nogle kommuner, der har mere end ét hegnsyn, og det vil være nærliggende, om det i den nye struktur vil blive mere almindeligt. Mange kommuner bliver jo enormt store – rent geografisk, og da det jo i princippet ikke koster ekstra at have flere Hegnsyn, vil det da være naturligt, om man vælger at se på geografien og kendskabet til det lokale, når man udpeger de nye Hegnsyn, sagde formanden for Foreningen af Hegnsyn, Helge Sølgaard, bl.a. i bestyrelsens beretning på årets generalforsamling i Nyborg.

Dette er både den 4. og den 1. beretning i indeværende valgperiode for Hegnsynene, og det er i øvrigt foreningens årsmøde og generalforsamling nummer 32 i rækken.

For de 32 kommuner, der ikke vil ændre størrelse som følge af strukturreformen, er det nyudpegede Hegnsyn, der møder i dag, mens det for os andre er de samme personer, som har fået et år mere at fungere i.

Denne særlige situation sætter naturligvis sit præg på vort årsmøde.

Som det har været sædvane, vil jeg starte med at nævne foreningens formål, som i følge vedtægterne er, ”Varetagelse af fælles interesser – herunder udøvelse af kursusvirksomhed og udgivelse af bladet, Ret og Skel”.

Varetagelse af fælles interesser er jo næsten alt, hvad vi laver, og ser vi bort fra kurser og selve bladet, som er det konkrete, så opfatter jeg vort fællesskab som værende det at holde gang i en forening, hvor vi støtter og

servicerer medlemmerne på bedste vis.

Om det, vil jeg vende tilbage senere i min beretning. Først nogle faktiske data.



Helge Sølgaards beretning nr. 8 og foreningens nr. 32.

Medlemstallet

Medlemstallet af Foreningen af Hegnsyn er uændret, hvilket betyder, at så godt som er alle 275 kommuner i Danmark, der er medlemmer af foreningen.

Det store spørgsmål bliver nu, hvorledes det vil udvikle sig frem-

over. Vi ved, at der fra 1. januar 2007 kun vil være 98 kommuner i Danmark, men vi ved ikke hvor mange af dem, der vil udpege mere end ét Hegnsyn.

Som det ser ud i den gamle struktur, er der nogle kommuner, der har mere end ét hegnsyn, og det vil være nærliggende, om det i den nye struktur vil blive mere almindeligt. Mange kommuner bliver jo enormt store – rent geografisk, og da det jo i princippet ikke koster ekstra at have flere Hegnsyn, vil det da være naturligt, om man vælger at se på geografien og kendskabet til det lokale, når man udpeger de nye Hegnsyn.

Økonomien

Foreningens økonomi er på plads, og det er vigtigt, her hvor vi er på vej over i en anden struktur.

Vi har lagt et budget for de kommende år, som tager højde for, at vi kan komme videre med færre medlemmer. Det vil jeg dog ikke komme nærmere ind på her, da økonomien naturligt hører hjemme under punkterne 4 og 5 på dagsordenen.

Årsmødet 2005

Første foredrag på årsmødet 2005 var med Byplanchef *Marius Reese* fra Herning Kommune, der fortalte om Byggeloven og Planloven - herunder deres indflydelse på Hegnsloven.

-Det er vigtigt, som planlægger at være opmærksom på, hvilke ønsker og behov mennesker har, sagde *Marius Reese*. Specielt lokalplaner, som trænger frem i disse år, er en slags lokal lov - og et meget stærkt reguleringsinstrument, som kan gribe

kraftigt ind i den enkeltes liv, holdninger og hverdag.

I betragtning af at lokalplanerne eksempelvis tilsidesætter hegnslovgivningen, fandt *Reese*, at mange lokalplaner laves alt for restriktive, selv om planlæggerne mener det godt. Resultatet kan let blive, at udviklingen stivner.

Næste foredrag var med *Anne Holst* fra Direktoratet for Fødevarer-Erhverv, der orienterede fra direktoratets daglige arbejde med hegnsyn.

Anne Holst fokuserede specielt på spørgsmålet om, hvornår et hegn er et fælleshegn, og hvornår det er et eget hegn.

Det synes umiddelbart enkelt at forstå, men volder i følge *Anne Holst* meget ofte problemer for Hegnsynene. Det er nok rigtigt, og jeg kan derfor kun opfordre alle til endnu engang at læse *Anne Holsts* indlæg, som er gengivet i *Ret og Skel* nummer 102.

Derefter var der generalforsamling.

Aftenfesten blev endnu engang en hyggelig oplevelse med god mad og – vin, og med sang og optræden fra deltagere - og fra vor specielle gæsteholder, der serverede sønderjysk humor.

Lørdagen startede med en morgensang, og herefter indledte Advokat *Jørgen Jørgensen* dagen med at kommentere konkrete kendelser afsagt ved domstolene.

Sidste programpunkt var spørgerunden, hvor Advokat *Jørgen Jørgensen*, *Svend Gunnar Kofoed-Dam* og *Holger Engvang* svarede på spørgsmål fra salen.

Evalueringen af årsmødet 2005 blev bragt i Ret og Skel nr. 102.

Bestyrelsen

Bestyrelsen har siden sidste årsmøde holdt 4 møder, og har her taget udgangspunkt i de mange forslag og ideer, der har været til rådighed. Uddannelse, rådgivning og støtte til medlemmerne har igen været de gennemgående temaer på vore møder. Det vil jeg vende tilbage til senere.

Bestyrelsen har naturligvis nøje fulgt udviklingen omkring kommunesammenlægningerne - ikke mindst set i lyset af, at der fra medlemmerne har været stillet en del spørgsmål i den anledning.

Det er dog vort indtryk, at det er gået forbavsende roligt rundt omkring i landet. Det er jo også først her i løbet af 2006, at konstitueringerne i de nye kommuner finder sted, så mange af os ved endnu ikke, om vi bliver genudpeget.

Men det er jo ikke bare i kommunerne, at strukturen lægges om, også politikredsene og i særdeleshed retskredsene vil blive reduceret.

Reduktionen i retskredsene kan komme til at påvirke os, hvis det går som det skønnes for nærværende, hvor antallet reduceres fra 82 til 22.

Det vil givet bedre domstolenes viden om hegnsynsforhold, idet der er så få hegnssager der indbringes, at de mange kredse i dag vel højst kan have en sag hver 10. år. Det vil formentlig også gøre det lettere for os at få fat i de afgørelser, der træffes ved domstolene.

Retskredsene er jo som bekendt meget selvstændige, så selv om vi har en aftale med domstolsstyrelsen og med dommerforeningens formand om, at vi skal have alle afgørelser tilsendt, er det svært at få overholdt. Med 22 retskredse er det lige før, vi kan ringe rundt for at høre, hvad de har af afgørelser hver især.

Vores bestyrelsesmedlem, *Preben Andersen*, gør i dag et stort arbejde for at fremskaffe hegnsafgørelser ved domstolene, så hvis I som hegnsynsfolk hører om afgørelser, så lad endelig Preben det vide.

Vi arbejder fortsat med foreningens hjemmeside, www.hegnsyn.dk, og vi ser den som en meget vigtig informationskilde for vore medlemmer.

Det kan således nævnes, at vi efter flere opfordringer har lagt Ret og Skel for de senere år ind på hjemmesiden.



Kurser og Regionsmøder

Der har ikke været afholdt kurser eller regionsmøder i 2005, idet der ikke har været de fornødne tilmeldinger. I 2006 har der imidlertid været en række forespørgsler - formentlig fra nye hegnssynsmedlemmer.

Derfor er der arrangeret Begynderkursus i Hegnssyn den 1. april, som vi vil opfordre specielt nye hegnsfolk til at deltage i.

Der er ligeledes planlagt et Regionsmøde lørdag den 28. oktober i Svendborg. Det er her, vi rigtigt får mulighed for at drøfte ganske almindelige sager – og at diskutere løsninger under kyndig vejledning.

Regionsmøder er efter bestyrelsens opfattelse én af de bedste måder for hegnssynsfolk at holde sig ajour på.

Årsmødet i 2007 flytter fra Nyborg og holdes for første gang i Svendborg den 16. og 17. marts 2007.

Det bliver ikke lettere at være hegnssynsmand i disse år, idet kravene fra "kunderne" bliver stadig større - og ikke mindst efter, at der stadig oftere er advokater med under hegnssynene. Derfor må vi opfordre til at man uddanner sig, og vi vil løbende afholde de kurser, der måtte være behov for.

I den forbindelse ser vi også gerne, at der melder sig folk i vor kreds, som vil hjælpe med at undervise.

Vi ved, at der findes en masse dygtige hegnssynsmænd og hegnssynssekretærer rundt omkring i landet, som vil være glimrende undervisere. Det er jo helt afgørende, at foreningen løbende tilføres nye kræfter.

Så kontakt venligst undertegnede eller ét af de øvrige bestyrelsesmedlemmer.

Ret og Skel

Vort medlemsblad er planmæssigt udkommet 4 gange i år, og bestyrelsen drøfter løbende bladets indhold, da vi ser det som et helt nødvendigt fagligt og organisatorisk medlemsblad. Men med det færre antal medlemmer, der kan ventes i foreningen fremover, er det imidlertid afgørende, at bladet altid er til debat.

Med hensyn til bladets indhold er det bestyrelsens opfattelse, at vi må fastholde ideen med en leder, som formanden står for, ud fra hvad der er aktuelt på det pågældende tidspunkt. Desuden vil vi tilstræbe gode faglige indlæg - samt kommentering af domme m.v.

Vi opfordrer til læserindlæg, og har man behov, kan man altid henvende sig til redaktøren Bent Jensen, som vil vejlede om bladets virke og udgivelsestider. Faglige indlæg, som vi anmoder om - eller godkender, og som beskriver og uddyber et særligt område, bliver honoreret efter foreningens takster.

Bladet er en vigtig del af vort virke, og jeg vil sige tak til Bent Jensen for et godt og læseværdigt blad.



Individuel rådgivning

Det er vigtigt, og måske det vigtigste for en forening som vores, at have en spørgetjeneste. Derfor er vi glade for, at Holger Engvang og Sv. G. Kofoed-Dam fortsat er til rådighed i den primære spørgetjeneste. Jeg ved, at I begge har nok at gøre, og det siger vi tak for.

Bestyrelsen er også til rådighed, og bliver kontaktet flittigt.

Vi har stadig Anne Holst fra Strukturdirektoratet at trække på, og vi har mulighed for at kontakte Lektor Lars Ramhøj fra Ålborg universitetscenter, som er specialist i matrikel- og skelforhold.

Advokat Jørgen Jørgensen, som vi de seneste par år har brugt i forskellig sammenhæng, og som vi møder i morgen formiddag, er også et godt bekendtskab for foreningen, men Jørgen Jørgensen er privat praktiserende advokat, så vi kan ikke tilbyde, at man blot ringer til ham.

Men vi har jo også hinanden at trække på. Glem ikke, at årsmødet her i Nyborg i høj grad har til formål at skabe kontakter med andre hegnsynsfolk. Og så skal vi ikke glemme den Røde bog (HEGNSLOVEN), som er et uundværligt redskab for enhver hegnsynsmand. Den bør alle hegnsynsfolk være i besiddelse af.

Der har de sidste par år været en del spørgsmål til loven om Mark- og Vejfred. Foreningen har derfor undersøgt muligheden for, om der vil kunne laves et lille hæfte der behandler spørgsmål omkring dette emne. Det vil man høre nærmere om.

Tak

Som formand kan jeg ikke nok understrege, hvor vigtigt det er at have nogen at trække på i en forening, der i det væsentlige må basere sig på frivillig arbejdskraft.

Jeg vil slutte med at rette en tak til alle, som er med til at trække læsset. Først og fremmest til mine kolleger i bestyrelsen. Det trods alt os, der i fællesskab har ansvaret for, at det hele fungerer.

I årets løb har vi måtte sige farvel til næstformand Frede W. Andersen, som af personlige årsager bad sig fritaget for jobbet. På dette årsmøde skal vi ligeledes tage afsked med kasserer og forretningsfører Jørgen Fjordvald, som på grund af alder er faldet for grænsen for ny-udpegning som hegnsynsmand.

De har begge udført et stort arbejde for foreningen, og vi vil savne dem.

Men lige så vigtigt er det, at vi har vore specialister og rådgivere. Her vil jeg sige tak til Anne Holst, til Lars Ramhøj og til Jørgen Jørgensen, som indtil videre er specialisterne i vort arbejde. Og endnu engang tak til Sv. G. Kofoed-Dam, Holger Engvang og Bent Jensen. Vi betragter jer som vore medarbejdere, som vi har et helt specielt forhold til.

Og til slut tak til vore medlemmer – tak fordi I bakker os op!

Første skridt på vej til afvikling af Hegnsyn?

-Det forslag rammer jo lige i hjertekulen af den særlige ordning, som vedrører hegnsagerne, hvor det jo netop er obligatorisk, at Hegnsynet skal træffe afgørelser i hegns-tvister, før en sag kan indbringes for domstolene, sagde Anne Holst på Årsmødet om et forslag om, at parter, der enige om det, skal kunne indbringe hegns tvister direkte for domstolene.

-Der er i år, på grund af kommunalreformen, nogle ganske specielle forhold der gør sig gældende, også for Hegnsynene, indledte fuldmægtig i Direktoratet for FødevarerErhverv, *Anne Holst* sit indlæg på Årsmødet 2006.

Hun uddybede det med, at der under normale omstændigheder skulle være sket en ny udpegning af medlemmer og suppleanter i Hegnsynene pr. 1. januar 2006. Men som følge af kommunalreformen skete der kun ny udpegning i de 33 kommuner, som ikke indgår i en kommende sammenlægning. I de øvrige 238 kommuner fik hegnsynsmedlemmerne og deres suppleanter forlænget deres funktionsperiode, på samme måde som kommunalbestyrelserne gjorde det i disse kommuner.

-Dette indebærer, at langt de fleste Hegnsyn har fået et år ekstra at fungere i. Men det betyder så, at der pr. 1. januar 2007 vil være ekstraordinært mange hegnsynsmedlemmer som stopper, fordi der, i stedet for de Hegnsyn der nu er udpeget i de 238 kommuner, kun skal udpeges Hegnsyn i 64 nye store kommuner, hvilket selvsagt bliver en meget kraftig ind-

skrænkning i antallet af Hegnsyn, understregede *Anne Holst*.

Hun fremhævede dog samtidig, at der jo var mulighed for, at nogle af de arealmæssigt store nye kommuner ville gøre brug af bestemmelsen, der er i hegnslovens § 27, stk. 2 om, at man om fornødent kan udpege flere Hegnsyn i en kommune.



Fuldmægtig Anne Holst

Politi- og domstolsreform

Anne Holst omtalte også en anden reform, som kan få stor indflydelse på hegnsynsområdet, nemlig forslaget til en politi- og domstolsreform, hvor der er lagt op til væsentlig færre politi- og retskredse.

-Der står også noget om hegnsloven og mark- og vejfredsloven i forslaget til denne reform. Forslaget bygger bl.a. på en betænkning fra Retsplejerådet i 2001, hvor man også havde set på den særlige ordning med hegnsynene som uvildige tvistnævn. Retsplejerådet kom i den forbindelse med 3 bemærkninger, som vedrører Hegnsynene. Den ene gik ud på, at man fandt, at ”endelighedsbestemmelser” burde undgås i lovgivningen.

-Dengang var der bestemmelser i hegnsloven om, at hegnsynskendelser om vedligeholdelse og tvangsfuldbyrdelse ikke kunne ankes til landvæsenskommissionerne. Disse bestemmelser blev dog i forbindelse med landvæsenskommissionernes afskaffelse ændret, så der nu ikke længere findes hegnsynskendelser, som er endelige, da de alle kan indbringes til prøvelse hos domstolene.

-Det næste Retsplejerådet anførte var, at det var deres opfattelse, at afgørelser af privatretlige tvister, der er truffet af et administrativt nævn, ikke skal kunne tvangsfuldbyrdes, som det jo er tilfældet med kendelser fra hegnsynene og vurderingsmændene vedr. mark- og vejfredsloven. Det var Retsplejerådets opfattelse, at der var tale om rent historiske årsager til, at disse afgørelser stadig kunne tvangsfuldbyrdes, hvorfor man foreslog, at dette skulle bortfalde.

-Vi fik i Fødevarerministeriet forelagt Retsplejerådets betænkning og de forslag, som Justitsministeriet i den anledning kunne tænke sig at komme med, og vi argumenterede for

at bevare de gældende regler om, at Hegnsynets kendelser kan tvangsfuldbyrdes, og resultatet blev, at Justitsministeriet ikke fandt grundlag for at følge Retsplejerådets indstilling for så vidt angår Hegnsynets kendelser. Når det drejer sig om vurderingsmændenes kendelser efter mark- og vejfredsloven, fastholdt de derimod, at der skulle stilles et forslag om, at disse ikke længere skal kunne tvangsfuldbyrdes, beklagede Anne Holst.

Et forslag, der rammer lige i hjertetekulen

Retsplejerådets tredje bemærkning var nok den mest vidtgående. De konstaterede nemlig, at der var tilfælde, hvor en tvist af privatretlig karakter først kunne indbringes for domstolene, når et administrativt nævn havde truffet afgørelse. Retsplejerådet fandt, at der skulle foreligge særlige grunde for at afskære parter, som var enige herom, fra at indbringe tvisten direkte for domstolene.

-Det forslag rammer jo lige i hjertetekulen af den særlige ordning, som vedrører hegnssagerne, hvor det jo netop er obligatorisk, at Hegnsynet skal træffe afgørelser i hegnstvister, før en sag kan indbringes for domstolene, påpegede Anne Holst, der kunne oplyse, at man i Fødevarerministeriet mente at kunne påpege særlige grunde til at disse sager fortsat skulle afgøres ved Hegnsynene før de nåede til domstolene.

-For det første er domstolssystemet tungere, langsommere og dyrere, ligesom det er mere besværligt for parterne at anvende. For det andet er

hegnsloven skruet sammen på en måde, så der i mange tilfælde skal foretages et administrativt skøn, og det skøn bør foretages af et sagkyndigt Hegnsyn. Det ser dog desværre ikke ud til, at vi har overbevist Justitsministeriet, der fastholder, at hvis parterne er enige om det, skal de have mulighed for at gå direkte til domstolene, hvilket fremgår af et forslag til ændring af hegnslovens § 43, stk. 1, så der efter stykkets nuværende ordlyd tilføjes et nyt afsnit: ”Parterne kan dog, når der er opstået en tvist, aftale, at tvisten kan indbringes for domstolene, uden at Hegnsynet har behandlet sagen”.

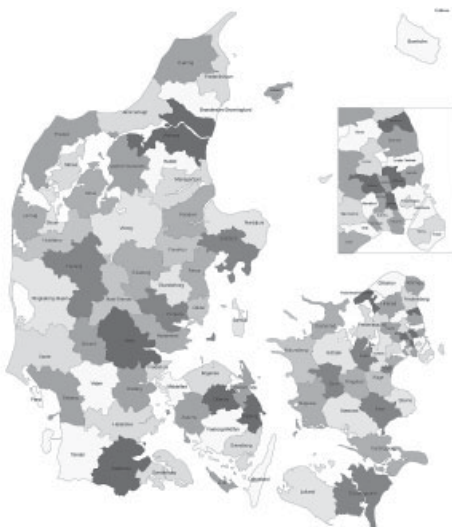
-Forslaget er sendt til høring, men intet tyder på, at det ikke bliver dette forslag, der fremsættes, og jeg er 99,99 % sikker på, at det vedtages.

Anne Holst så meget alvorligt på dette forslag og mente, at det godt kunne være første skridt på vej til afvikling af den særlige ordning om, at det er Hegnsynet, der afgør private hegnstvister.

-Vi kan selvfølgelig håbe det bedste, men en afgørende forudsætning for ordningens overlevelse er, at Hegnsynene lever op til forudsætningen om, at de har den nødvendige sagkundskab og varetager hvervet på en så kvalificeret måde, at det kan betragte sig som retfærdigt, at den særlige ordning opretholdes.

Hun henviste i den forbindelse til vigtigheden af at leve op til bestemmelsen i hegnslovens § 27, stk. 1, om at der i Hegnsynet skal være et bygningskyndigt medlem og mindst ét plantningskyndigt medlem. Hun havde alt for ofte hørt udtalelser, der

viste, at hegnsynsmedlemmer først og fremmest udpeges efter partipolitiske kriterier, og at der ikke altid tages hensyn til, om medlemmerne har den nødvendige sagkundskab.



Det nye Danmarkskort fra 2007.

Anne Holst forventede dog en bedring af disse forhold i forbindelse med dannelsen af de nye store kommuner, hvor det alt andet lige ville være lettere at finde folk med de rette sagkundskaber, også blandt de politisk aktive borgere. Hun understregede dog samtidig, at det fortsat vil være tvingende nødvendigt, at hegnsynsmedlemmerne sætter sig ind i bestemmelserne i hegnsloven og ikke nøjes med den sunde fornuft.

-Jeg kan i den forbindelse også opfordre til, at man anskaffer Bendt Bergs kommenterede hegnslov, der foreligger i en ny 3. udgave, sluttede Anne Holst.

-benje

Hegnsyn skal også overholde hegnsloven

Anne Holst havde i år valgt at fremlægge en klage over et Hegnsyn, der tilsyneladende ikke havde læst så forfærdelig meget på hegnsloven, inden de gik i gang.

En sag, der også viser betydningen af, at hegnsynsmedlemmer gennem kurser og årsmøder m.v. tilegner sig den fornødne viden om behandling af hegnsager.

Fuldmægtig Anne Holst omtalte på Årsmødet en sag, som Fødevarerministeriet var blevet blandet ind i, fordi den ene part (her kaldt A) i sagen havde klaget til Justitsministeren over Hegnsynets behandling af en sag. Da hegnsloven jo hører hjemme under Fødevarerministeriet var klagen derfor sendt videre dertil af Justitsministeriet.

I sagen anmodede part A den 22. september 2005 Hegnsynet om at behandle en sag vedr. en hæk mellem naboen og hans ejendom. Naboen (her kaldt B) havde efter oplysningerne i begæringen skåret deres fælles hæk, der stod i skel, ned til grunden. A nedlagde nu påstand om, at B skulle plante en ny hæk i samme størrelse, 1,80 m.

-Hegnsynet indkaldte ved anbefalede breve af 2. november 2005 til åstedsforretning den 18. november kl. 16.30 (hvor det på denne årstid var buldrende mørkt) på klagers (A) ejendom, Övej nr. 14. Det fremgik, at A's påstand var, at indklagede (B) skulle plante en ny hæk i samme højde, 1,80 m.

Næste dokument i sagen er et brev, dateret den 24. november 2006, med følgende ordlyd: "Hegnsynet har den

18. november 2005 kl. 16.30 udført hegnsynsforretning på adressen Övej nr. 12 på begæring af A. Til stede var B. Problemet var nedskæring af en hæk. Hegnsynet kunne se, at der var nedskåret en hæk, men der var opsat et grønt trådhegn på siden af hækken inde hos A. Hegnsynet ser dette hegn som værende tydelig adskillelse af to grundstykker, og opfylder kravene i hegnslovens § 10, stk. 1.

Omkostningerne i forbindelse med hegnsynet betales 100 procent af A".

Årsmødedeltagerne gav her efter for en højlydt latter – en latter, som Anne Holst gav udtryk for, at hun var glad for, og hun fortsatte.

-Det næste dokument i sagen er et brev, som A sendte til hegnsynsformanden den 25. november, det vil sige samme dag, som han modtog brevet om hegnsynsforretningen, og A skriver her, at han ikke var til stede, fordi hegnsynsformanden havde givet udtryk for, at han ville opkræve penge for hegnsynet inden påbegyndelsen af hegnsynsforretningen. Derfor gik A ikke ud kl. 16.30, og der var heller ikke nogen fra Hegnsynet, der meddelte ham, at Hegnsynet var ankommet. A gik ud kl. 16.40, da han opdagede, at Hegn-

synet var der, men på samme tid kørte de alle fra stedet.

A skriver videre, at han havde oplyst til formanden, at det grønne trådhegn var opsat af den foregående ejer, da de havde en lille hund. De opsatte samme hegn hele vejen rundt om grunden, for at hunden ikke skulle løbe ud, og A havde ikke fjernet hegn, fordi det skete, at han havde gæster med hund. Som afslutning på brevet skrev A: "Hvis De fastholder Deres beslutning, vil jeg venligst udbede mig en klagevejledning".

Hegnssynsformanden svarede på brevet den 5. december 2005: "Som svar på brevet af 25. november 2005 kan jeg oplyse, at Hegnsynets afgørelse er endeligt. Såfremt man ikke er enige i dette, er der kun at rejse sagen igen ved den civile ret. Venligt NN".

(Munterhed fra salen)

Sagen skulle ikke have været gennemført

Anne Holst så sagen som en god mulighed for at gå nogle proceduremæssige regler omkring hegnssynsforretninger efter i sømmene.

-Man kan fra starten konstatere, at Hegnsynet ikke følger sagsbehandlingsreglerne i hegnsløven om hegnssynsforretninger (Kapitel 6). Det fremgår af disse regler, at Hegnsynets formand umiddelbart efter begæringens modtagelse skal beramme en åstedforretning, men i denne sag gik der næsten 6 uger, før Hegnsynet kom ud af starthullerne.

Det fremgår desuden af reglerne, at begæringen skal forkyndes for indklagede ved klagerens foranstaltning.

I praksis sker det ved, at hegnssynsformanden eller sekretæren for Hegnsynet ved anbefalet brev indkalder parterne til åstedsforretningen og enten vedlægger kopi af klagerens begæring, eller gengiver indholdet af begæringen i indkaldelsen. Ingen af delene blev gjort her.

I indkaldelsen er ikke gengivet oplysningerne om indklagedes navn og bopæl, så brevmodtageren må gætte sig til, at han nok er den indklagede.

Der mangler beskrivelse af hækens nærmere placering og gengivelse af klagerens sagsfremstilling, hvoraf det fremgår, at indklagede har skåret hækken, der stod i skellet, ned til grunden. Der står alene, at indklagede skal plante en ny hæk i samme højde, 1,80 m. Samme højde som hvad, spurgte Anne Holst, og fortsatte.

-Alt dette her betyder jo, at indklagede ikke har haft mulighed for at forberede eventuelle modargumenter til klagerens sagsfremstilling, for han anede ikke, hvad naboen havde forklaret, og han skulle nærmest gætte sig til, hvordan påstanden skulle forstås.

Som afsender af indkaldelsen stod Hegnsynet anført som "Hegnssynsudvalget i Ö kommune", men Hegnsynet er jo ikke et udvalg, men et uafhængigt tvistnævn, som udpeges af kommunalbestyrelsen.

-Det fremgår også af Hegnsynets brev af 24. november, at man havde udført hegnssynsforretningen på indklagedes (B) ejendom, selv om det af indkaldelsen fremgik, at den skulle foregå på klagerens (A) ejendom. Ved åstedsforretningen skulle Hegnsynet i den situation i det mindste have

ringet på hos A, for at fortælle, at man havde flyttet forretningen til indklagedes ejendom.

-Med hensyn til formandens tilkendegivelse om, at han ville opkræve hegnsynsvederlaget inden påbegyndelsen af hegnsynsforretningen, så fremgår det tydeligt af § 1, stk. 3 i vederlagsbekendtgørelsen, at parterne ikke kan opkræves forskudsvis betaling eller sikkerhedsstillelse.

-Afsagsbehandlingsreglerne i kapitel 6 fremgår det også, at hegnsynsformanden ved åstedesforretninger har pligt til at vejlede parterne og søge forlig tilvejebragt imellem dem. Dette er selvsagt ikke sket i denne sag, allerede fordi begge parter ikke var til stede.

Kendelsen mangler beskrivelse af det omhandlede hegn, forholdene i øvrigt på stedet og en begrundelse, der tager stilling til parternes påstande, og endelig skal kendelsen jo også indeholde resultatet af hegnssagen.

Det er vigtigt for mig at understrege, at Hegnsynet i en sag kun kan tage stilling til de påstande, som parterne har nedlagt i sagen, hvilket betyder, at Hegnsynet ikke selv kan opfinde en løsning, som de syntes er meget bedre. Man kan godt i sine forligsbestræbelser komme med ideer og forslag, men hvis parterne afviser, kan der kun træffes afgørelse på grundlag af de nedlagte påstande.

-En kendelse kan gå ud på, at en klager helt eller delvis får medhold i sin påstand, eller at indklagede frifindes. Hvis indklagede nedlægger en selvstændig påstand, gør det samme sig gældende med omvendt fortegn.

-Vedrørende Hegnsynets kendelse om det grønne trådhegn mellem ejendommene fremgår det ikke, at klageren eller indklagede, har nedlagt påstande om trådhegnet, og da hegnsynsforretningen kun varede i 10 minutter, og kun med indklagede til stede, så må meningsudvekslingernes omfang have været ret begrænset. Hegnsynet havde med andre ord ikke hjemmel til at træffe afgørelse om trådhegnet.

-Den omhandlede Hegnssag burde være hævet, da klageren (A) ikke var til stede ved åstedesforretningen, hvilket fremgår af hegnslovens § 34, stk. 6. Hvis det derimod havde været indklagede (B), der var udeblevet, kunne sagen godt gennemføres.

Endelig mangler der i kendelsen vejledning om domstolsprøvelse efter § 43, stk. 2, og hegnsynsformandens efterfølgende vejledning om indbringelse af sagen for domstolene er mangelfuld.

Eneste henvisning til hegnsloven var forkert.



Hvad skulle Hegnsynet have gjort ved en lovlig afholdt hegnsynsforretning

-Hegnynet skulle have taget stilling til, om det forhold at B havde nedskåret et fælleshegn mellem ejendommene uden aftale med A, kunne begrunde at A kunne få medhold i sin påstand om, at B skulle plante en ny hæk i samme størrelse i stedet for.

Hvis man havde taget stilling til dette, ville følgende bestemmelser i Hegnsloven have betydning:

§ 7, der indeholder den almindelige regel om hegnspligt i naboskel, hvor enhver grundejer som udgangspunkt kan stille krav om, at naboen deltager i arbejdet og udgifterne ved opsætning og vedligeholdelse af et fælles hegn.

§ 18, stk. 1, der vedrører vedligeholdelse og siger, at hegn ikke må beskadiges og stedse skal holdes i forsvarlig stand, således at det opfylder sit formål.

§ 26, der siger, at hvis en grundejer beskadiger hegnet mod nabogrunden kan Hegnsynet efter naboens begæring ved kendelse pålægge den pågældende inden en nærmere fastsat frist at udbedre skaden.

-Den eneste paragraf, som Hegnsynet i sagen henviser til, er § 10, stk. 1, der omhandler fælleshegn. Og da det omtalte trådhegn, der er opsat af den tidligere ejer af A's ejendom på egen ejendom, ganske klart er et *eget hegn*, er henvisningen forkert. Hvis Hegnsynet skulle have haft undtagelsesbestemmelsen i § 11, stk. 2 i tankerne – den bestemmelse, der siger, at et fælleshegn ikke kan forlanges rejst, når de pågældende ejendomme på anden måde er således adskilt, at rejsning af hegn må anses for overflødig – er denne bestemmelse misforstået. Hegnspligten for B kan kun bortfalde, hvis B i stedet for det fjernede fælleshegn på sin egen ejendom havde rejst et eget hegn, der fungerede som forsvarligt hegn mellem ejendommene. I øvrigt kan et lille trådhegn, som har til formål at

hindre mindre dyr i at slippe ud, næppe betegnes som et forsvarligt hegn.

-A klagede til borgmesteren over Hegnsynets afgørelse og beskrev her på galgenhumoristisk måde de problemer, som han forudser, kan opstå som følge af afgørelsen:

”Naboen til den anden side har jo sådan set fået grønt lys til også at fjerne hækken mellem os. Der er der nemlig også et hegn indvendigt på grunden, opsat af den forrige ejer på grund af hund. Så har naboen nemlig fået nogle kvadratmeter mere, og det er jo ikke så ringe endda, for hans indkørsel er jo lidt smal, da man førhen ikke havde så brede biler. Bonden (en anden nabo/*red.*) opdager, at de andre har fået foræret mere jord, så han fjerner fluks den hæk, der står ud mod marken, der er nemlig også et lille grønt hegn. Så har han pludselig fået en ekstra vendeplads, oplagsplads eller hvad ved jeg, ganske gratis. Og så kan kommunen passende fjerne hækken til gaden, så har de en ekstra offentlig parkeringsplads”.

-Borgmesteren afviste korrekt at gå ind i sagen og henviste til hegnslovens bestemmelser om sagens indbringelse for domstolene. Herefter klagede A til justitsministeren og gjorde gældende, at der var noget helt galt med lovgivningen, såfremt Hegnsynet kunne tilsidesætte grundlovens bestemmelser om ejendomsrettens ukrænkelighed.

Hvis Hegnsynets behandling af sagen havde været i overensstemmelse med hegnsloven, ville A have haft ret i den påstand, men det er altså ikke tilfældet, understregede Anne Holst.

Fødevarerministerens svar

Fødevarerministeren svarede, efter at have fået videresendt klagen fra Justitsministeriet bl.a.:

”Hegnsløven indeholder et sæt regler om hegn i naboforhold, og loven foreskriver den procedure som Hegnsynene skal følge ved administration af loven. Retssikkerheden består i, at hegnsløvens regler nøje følges i de enkelte sager, og at Hegnsynets afgørelse kan kontrolleres af domstolene.

Det er min opfattelse, at de eksisterende regler i fuldt tilstrækkeligt omfang garanterer grundejernes retssikkerhed, forudsat at de følges. Jeg er enig med Dem i, at reglerne ikke er fulgt i Deres sag, som på adskillige punkter afviger fra hegnsløvens regler. Det er selvfølgelig uheldigt.

Der er ikke efter hegnsløven tillagt ministeriet instruktionsbeføjelser

over for Hegnsynet, og jeg har derfor ikke mulighed for at gribe ind i eller ændre afgørelser, der træffes af Hegnsynet. Ministeriet kan alene komme med en vejledende udtalelse, og parterne i sagen må herefter finde en løsning på problemerne”.

-Med ministerens svar fulgte en vejledende udtalelse fra Direktoratet for FødevarerErhverv, hvor Hegnsynets fejl ved sagsbehandlingen blev gennemgået. Ud over det gjorde vi A opmærksom på, at der til parcelhusforsikringer ofte er tilknyttet retshjælpforsikring, som bl.a. dækker den sikredes egne omkostninger til advokathonorar i sager, der indbringes for domstolene, sluttede Anne Holst sin gennemgang af denne noget brogede sag.

-benje



Henvend dig til forretningsføreren!

Når RET & SKEL

- *ikke skal fremsendes mere, eller det skal sendes til en anden person*
- *Ved adresseændringer*
- *ekstra eksemplar ønskes, eller tegning af et abonnement (koster i begge tilfælde kr. 100 pr. år).*

Alt dette, og meget mere, tager forretningsføreren sig af. Derfor - ram plet første gang ved at ringe eller skrive til:

Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning. Tlf. 97 22 03 97.

E-mail: bluesbent@privat.dk

eller via foreningens hjemmeside: www.hegnsyn.dk

Hegnsynenes Top 10 fejl-liste

Listen over de oftest begåede fejl over en årrække er udarbejdet af Bendt Berg og præsenteredes på Årsmødet 2006 af fuldmægtig Anne Holst, Direktoratet for Fødevare-Erhverv.

1. Egne hegn anses som fælleshegn.
2. Parternes påstande, især indklagedes påstand, mangler.
3. Begrundelse for Hegnsynets kendelse mangler.
4. I tvangsfuldbyrdelsessager træffes bestemmelser om vedligeholdelse, eller der fastsættes nye frister, eller Hegnsynet gentager kendelsen fra førstebehandling.
5. Manglende eller ukorrekt vejledning under sagen.
6. Særligt retsgrundlag overses.
7. Hegnsynet eller hegnsynssekretæren uddyber eller supplerer kendelsen.
8. Fejlagtig vejledning om domstolsprøvelse.
9. Træer anses fejlagtigt som eget hegn og skal fældes.
10. Vederlaget deles, således at den part, der får medhold, skal betale halvdelen.

-benje

Relationer mellem hegnsloven og naturbeskyttelsesloven

Specialkonsulent i Naturklagenævnet, Sanne Kjær, redgjorde på årsmødet om forskellen mellem på den ene side hegnsloven og nabostridigheder og på den anden side stridigheder mellem borgere og offentlige myndigheder om eksempelvis afgørelser i planspørgsmål.

Naturklagenævnet, der blev oprettet i 1992, er den sidste administrative klageinstans på en række lovområder, og specialkonsulent *Sanne Kjær* kastede på Årsmødet i Nyborg lidt lys over, hvad nævnet, der p.t. består af en formand, 2 højesteretsdommere og en repræsentant fra hver af folketin-

gets partier, som har sæde i finansudvalget, egentlig beskæftiger sig med.

Sanne Kjær



To tredjedele af nævnets sager består af klager over afgørelser inden for planlovgivningen, VVM-sager, lokalplansager og landzonesager m.v. Den sidste tredjedel er inden for naturbeskyttelseslovgivningen, og drejer sig om en hel vifte af forskellige klagesager om strandbyggelinier, skovbyggelinier og kirkebyggelinier m.v.

-90 % procent af de årligt i alt ca. 2200 sager afgøres af formanden, d.v.s. af jurister og andre sagsbehandlere med formandens godkendelse, medens kun de sidste 10 % forelægges for nævnet ved månedlige møder på Christiansborg. Det drejer sig naturligvis om de mere vanskelige sager, sager med pressens bevågenhed og med fortolkningsmæssige svære spørgsmål.

Man kan kun klage over myndigheders, eksempelvis de kommunale, sagsbehandling - proceduremæssige, juridiske spørgsmål - men ikke over selve indholdet af afgørelserne, understregede Sanne Kjær.

Hun fremdrog for mødedeltagerne en række sager inden for naturbeskyttelseslovgivningen, hvor hegn og beplantninger m.v. indgik på den ene eller den anden måde, men som alligevel lå uden for hegnslovens område. En af de nævnte sager vedr. naturbeskyttelseslovgivningen, var en meget omtalt sag om rejsning af hegn omkring en skov, rejste en række spændende spørgsmål.

-En jysk godsejer havde opsat et 8,5 km langt hegn omkring sin skov. Han begrundede det dels med ønsket om at holde på sin jagt og dels for at beskytte dyrene mod trafikken på

visse strækninger, hvor hegnet var op til 1,9 meter højt, medens det de øvrige steder var 1,4 m højt.

Amtet fik klager fra beboere, naturfredningsforening og lokale foreninger i øvrigt, der mente, at hegnet begrænsede dyrenes frie bevægelighed i naturen, og de fik medhold, da amtet efter naturbeskyttelsesloven pålagde godsejeren at fjerne store dele af hegnet (specielt det høje). Og det var her naturklagenævnet kom ind i billedet, for godsejeren klagede over amtets afgørelse.

Naturklagenævnet kunne fastslå, at der var tale om hegning omkring skov, da det indhegnede areal bestod af ca. 80 % skov. Vedrørende hegnets højde, set i forhold til dyrenes mulighed for fri bevægelighed, var dette til stor diskussion – ikke så meget den del, der var 1,9 km, for det skulle jo netop holde dyrene inde, men kunne en hjort springe over 1,4 m?

Nævnet fandt frem til, at de 1,4 m høje hegn var adfærdsregulerende for vildtet, uanset om de godt kunne springe over det eller ej. Amtets påbud i henhold til naturbeskyttelseslovens § 23 blev derfor opretholdt i første omgang.

Sagen var endnu ikke afsluttet på årsmødetidspunktet.

Denne og andre eksempler illustrerede tydeligt, at det godt kan dreje sig om hegning, selv om der ikke er tale om et hegn i hegnslovens forstand.

-benje

Evaluering af Årsmødet 2006

Der var i alt 112 til Årsmødet på Hotel Nyborg Strand i dagene 17. og 18. marts 2006, og de fik mulighed for at give deres mening om arrangementet til kende. Det benyttede 62 sig af.

Det samlede indtryk af det samlede program:

<i>Tilfredshedsgraden</i>	<i>Antal</i>	<i>Procentvis</i>
Meget godt	15	24,2 %
Godt	46	74,2 %
Mindre godt	0	0
Dårligt	0	0
Ikke besvaret	1	1 %

Årsmødets gennemførelse og udbytte med hjem:

<i>Tilfredshedsgraden</i>	<i>Antal</i>	<i>Procentvis</i>
Meget godt	17	27,4 %
Godt	41	66,1 %
Mindre godt	1	1,6 %
Dårligt	0	0
Ikke besvaret	4	4,8 %

Mødestedet/Nyborg Strand:

<i>Tilfredshedsgraden</i>	<i>Antal</i>	<i>Procentvis</i>
Meget godt	28	45,2 %
Godt	29	46,8 %
Mindre godt	1	1,6 %
Dårligt	1	1,6 %
Ikke besvaret	3	4,8 %

SYNSPUNKTER OG DEBAT

Sæt papir i maskinen og giv dit besyv med!

Skriv om forslag, kommentarer eller hverdags erfaringer, som kan være andre til nytte.

Læserindlæg til RET & SKEL indsendes til redaktøren.

Skriv på maskine eller EDB og send

gerne en diskette eller mail til bluesbent@privat.dk



Foreningens Hjemmeside

Kig jævnligt på foreningens hjemmeside på Internettet du finder den på adressen: www.hegnsyn.dk

Her kan du bl.a. hente en masse om hegnsloven, mark- og vejfred, skelforretninger m.v.

Du kan også hente bladet "Ret og Skel" og blanketter

Som du kan printe ud og bruge.

Samtidig kan du finde nyttige navne og adresser

Sammen med links til en masse oplysninger.

Bent Jensen,
Mylius Erichsens Vej 23,
7400 Herning

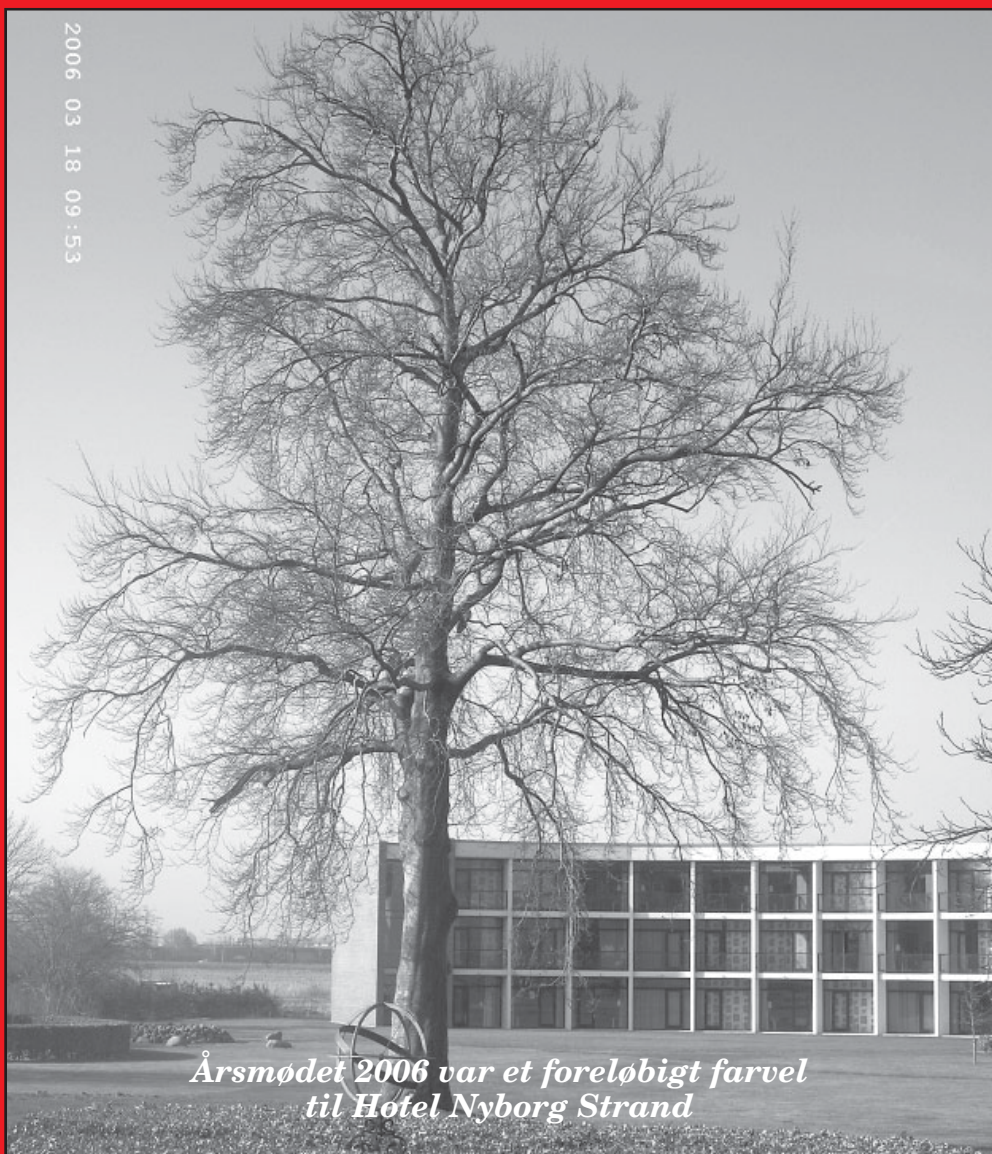


B

PP DANMARK



2006 03 18 09:53



*Årsmødet 2006 var et foreløbigt farvel
til Hotel Nyborg Strand*