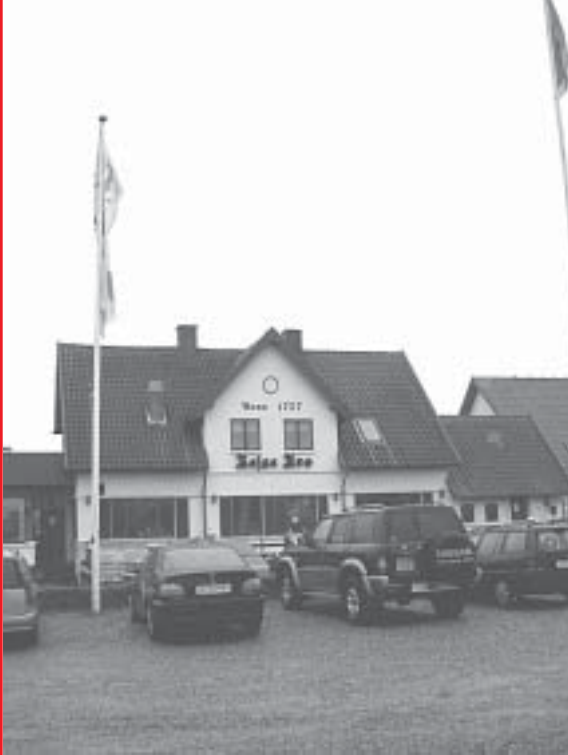


100

DECEMBER 2004

RET & SKEL

Information for hegnsyn



*Regionsmødet i oktober blev
holdt på Hejse Kro*



FORENINGEN AF HEGNSYN

RET & SKEL, Information for Hegnsynsformænd.

Udgives af Foreningen af Hegnsyn (indtil 15/3 2002 "Foreningen af Hegnsynsformænd") og udkommer 4 gange årligt i et oplag på 1300 stk. Henvendelser om tegning af abonnement (kr. 100 årligt), udbringning af bladet, person- og adresseændringer m.v. rettes til foreningens *kasserer*.

Hegnsyn, kommunale forvaltninger og andre opfordres til at gemme bladene og evt. senere gøre brug af dem som opslagsværk. Register over bladenes indhold 1986-2000 forefindes i blad nr. 81 – herefter én gang årligt.

Bladet trykkes hos „Kviktryk“, Bornholmsvej 3, 4200 Slagelse.

Redaktør og ansvarlig i henhold til presseloven:

Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning, tlf. 97 2203 97.

E-mail: bluesbent@privat.dk

Indholdsfortegnelse

| | |
|---|---------|
| Fra formanden. | side 3 |
| Adresser, oplysning om honorarer og spørgetjeneste m.v. | side 4 |
| 30 års jubilæum for Ret & Skel | side 5 |
| Hegnslovens eksekutionsbestemmelser | side 6 |
| Hegnssager på skrånende grunde | side 14 |
| Sag om opfyldning mod hæk på nabogrund | side 14 |
| Hegnsyns-sæsonen 2004 | side 18 |
| Loven om mark- og vejfred | side 19 |
| Læserbrev | side 19 |

Fra formanden



Så nærmer vinteren sig, og der er heldigvis fortsat godt vejr til at gå på hegnsyn.

At dømme efter samtaler med hegnsynsfolk, er det min vurdering, at antallet af hegnsyn i 2004 vil komme til at ligge på nogenlunde samme niveau som de senere år.

Regionsmødet den 30. oktober blev som sædvanligt en god oplevelse, hvor Svend Gunnar Kofoed-Dam gennemgik de forskellige procedurer ved hegnsynsforretningen, som nu engang skal overholdes, ligesom vi fik et glimrende fagligt indlæg fra advokat Jørgen Jørgensen omkring hegnslovens vanskelige paragraffer 42 til 44.

Begge indlæg blev som sædvanligt krydret med et utal af spørgsmål og eksempler fra deltagerne, og afsluttet med en livlig debat under spørgerunden.

Sekretærkurset, der blev afholdt samme sted den 1. oktober, blev ligeledes afviklet flot, og med god stemning blandt deltagerne.

I dette nummer af Ret og Skel er der et kort læserbrev, som er en kommentar til et læserbrev fra Torben Østerbæk i forrige nummer af Ret og Skel. Hverken foreningens forretningsfører Jørgen Fjordvald eller undertegnede, der har haft kontakt til Torben Østerbæk i hele processen, kan genkende Torbens udlægning af forløbet, og ønsker heller ikke at indgå i en dialog om det her i bladet.

Sagen vedrører en vejledning på vores hjemmeside om udfyldelse af en blanket til begæring af hegnsyn, hvor man beskriver, hvorledes det skal ske. Da det jo i princippet fremgår af hegnsloven og lovkommentaren, hvad der skal stå i en sådan begæring, burde det ikke være den store videnskab at lave en beskrivelse. Det er selvfølgelig også sket i den nuværende version på hjemmesiden.

Sagen blev som bekendt forligt i Retten i Lyngby - og fremlagt og drøftet uddybende på vores seneste generalforsamling. Jeg opfordrer derfor til, at vi stopper diskussionen og ser at komme videre. Kræfterne bør i stedet bruges til at støtte hinanden i at lave gode hegnsyn. Det som vi nu engang er bedst til - og i øvrigt er valgt til.

Jeg har dog på fornemmelsen, at der er nogen, som stadig forsøger at holde sagen i kog. Til dem vil blot jeg sige, at medlemmerne altid kan stille spørgsmål på årets generalforsamling.

Næste generalforsamling og årsmøde på Hotel Nyborg Strand holdes i dagene den 11. og 12. marts 2005 efter det sædvanlige program. Sæt venligst allerede nu kryds i kalenderen.

Glædelig Jul og Godt Nytår!

Helge Sølgaard

FORENINGEN AF HEGNSYN
Henriksholms Allé 20, 2950 Vedbæk, tlf. 45 89 06 82.
Hjemmeside: www.hegnsyn.dk



| | | |
|---------------------------|--|--|
| Formand: | <i>Helge Sølgaard</i> , Søllerød kommune Henriksholms Allé 20, 2950 Vedbæk. Tlf. 45 89 06 82. E-mail: helgesoelgaard@hotmail.com |  |
| Næstform. og sekretær: | <i>Frede Weber Andresen</i> , Broager kommune Møllegården 16, 6320 Egersund. Tlf. 74 44 19 15. E-mail: F.W.Andresen@mail.dk |  |
| Kasserer: | <i>Jørgen Fjordvald</i> , Greve kommune Birkedalen 8, 2670 Greve. Tlf. 43 90 58 38. E-mail: fjordvald-greve@mail.dk . |  |
| Best.medlem: | <i>Preben Andersen</i> , Nørre Djurs kommune Tranhusevej 2, 8585 Glesborg. Tlf. 86 31 76 63. E-mail: pra@nr-djurs.dk . |  |
| Best.medlem: | <i>Jørgen Nielsen</i> , Svendborg Kommune Traverskiftet 31, 5881 Skårup. Tlf. 62 23 15 30. E-mail: jes.peter@mail.tele.dk . |  |
| Redaktør: | <i>Bent Jensen</i> , Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning. Tlf. 97 2203 97. E-mail: bluesbent@privat.dk |  |

Vederlag for hegnsyn og vurderingsforretninger:

Et hegnsyn koster kr. 1125, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til de øvrige 2 medlemmer.

Ved en vurderingsforretning efter Mark- og Vejfredsloven tilkommer der vurderingsmændene et vederlag på kr. 800, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til den anden vurderingsmand. Når undtagelsesvis 3 personer deltager som vurderingsmænd udgør hele vederlaget kr. 1125 og fordeles som ved et hegnsyn.

„SPØRG BARE“

Hegnsynsformænd kan i nogen udstrækning få rådgivning ved henvendelse til:
Tidl. formand, Svend Gunnar Kofoed-Dam, tlf. 56 49 61 73 e-mail: sv.gunnar@mail.tele.dk
og Direktoratet for Fødevarerhverv, v. Anne Holst, tlf. 33 95 80 00.

Vedr. Mark og Vejfreds-spørgsmål kan henv. ske til: Holger Engvang, Maltvej 57, Askov, 6600 Vejen. Tlf. 75 36 58 20 (helst mellem kl. 9 og 12). Lov om Mark- og Vejfred er i 1999 optrykt i RET & SKEL, blad nr. 77.

Endvidere står foreningens bestyrelse altid til rådighed for en drøftelse af hegnsynsspørgsmål.

Foreningens hjemmeside med diverse links findes på adressen www.hegnsyn.dk

30 års jubilæum for "Ret & Skel"

Hegnsynsforeningens blad er nu udkommet 100 gange. Det første udkom i 1974, kort efter foreningens stiftelse.



Forsiden af blad nr. 1

Ret & Skel nr. 1 er ikke dateret, men i bladet annonceres foreningens første årsmøde til mandag den 28. oktober 1974 på Hotel Nyborg Strand. Mødet startede kl. 10 og sluttede kl. 1630 og kostede 50 kr., inkl. frokost og 1 øl.

På dette møde blev det vedtaget, at "Informationsbladet bør fortsætte og udføres i første klasses udstyr, således at det også kan optage hegnsynskendelser af mere principiel karakter". At det første blad bestemt ikke var første klasses, fremgår tydeligt af formand, landsretssagfører *Knud Frederiksens* beretning på årsmødet:

"Et – grafisk set – ringe medlemsblad nr. 1 er sikkert de fleste bekendt! Økonomi og sparsom arbejdskraft nødvendiggjorde forsøget i det pauvre udstyr, eller som et dagblad skrev i sin anmeldelse: "Det ligner mest af alt en illegal publikation fra besættelsestiden".

Da vi har fået mange henvendelser, ikke blot fra medlemmer, men også fra anden side om at fortsætte publikationsvirksomhed, håber jeg på indlæg herom i den efterfølgende debat".

At der virkelig var tale om et pauvert første blad kan bekræftes ved at kaste et blik på bladet, som er redaktionen i hænde. Der er tale om et 8 sideres maskinskrevet blad i A5 format og med håndtegnet bladhoved og logo.

Blad nr. 2 var dog ikke meget bedre, bortset fra at formatet var øget til A4. Først fra blad nr. 3 i oktober 1975 kom der lidt facon over tingene. Bladet blev nu trykt på glittet papir i A4 format – dog kun med 8 sider, hvoraf de 2 var blanke. Hvem der egentlig var redaktør af de første blade fremgår ikke, men fra blad nr. 12 i april 1979 fremgår det, at ansvarshavende redaktør var foreningens formand, forpagter Preben Madсен fra Hørsholm.

Fra og med blad nr. 21 i maj 1982 hed redaktøren Karl Poulsen, som var journalist ved Berlingske Tidende og netop havde overtaget formandshvervet i foreningen. Karl Poulsen stod herefter for bladet, der nu også begyndte at bringe fotos, frem til og med blad nr. 62 i maj 1995, hvor undertegnede overtog redaktørjobbet.

Lad os håbe, at de næste hundrede numre af bladet kan realiseres trods stigende porto og kommunesammenlægninger, der truer med at reducere foreningens medlemstal ganske drastisk.

*Bent Jensen
redaktør*

HEGNSLOVENS EKSEKUTIONSBESTEMMELSER

På regionsmødet, der løb af stablen den 30. oktober på Hejse Kro ved Fredericia, havde advokat Jørgen Jørgensen, Ærøskøbing et indlæg om reglerne vedrørende tvangsfuldbyrdelse efter Hegnslovens § 44, stk. 1. På baggrund af indlægget har Jørgen Jørgensen skrevet denne artikel.



*Advokat
Jørgen Jørgensen*

Når en borger har opnået en endelig afgørelse ved en domstol eller en forvaltningsmyndighed, skal denne kunne føres ud i livet – eksekveres.

De vigtigste regler om tvangsfuldbyrdelse findes i retsplejelovens § 478 og § 529. Domme og kendelser, afsagt af domstole eller af andre myndigheder, hvis afgørelse efter lovgivning kan tvangsfuldbyrdes, fuldbyrdes som hovedregel afføgedretten. Hegnsloven indeholder en selvstændig tvangsfuldbyrdesbestemmelse i § 44. Det hedder heri:

*”Undlader nogen at **udføre** et ham ved forlig, kendelse eller dom pålagt arbejde inden den fastsatte frist, eller lider det af mangler, kan hegnsynet efter **naboens** begæring ved kendelse bestemme, at det manglende arbejde skal udføres eller manglerne afhjælpes ved **formandens** eller **klagerens** foranstaltning på den **forsømmeliges** bekostning”.*



Den forsømmelige er klagerens eller naboens modpart.

Udføre arbejde eller afhjælpe mangler

Bestemmelsen i hegnslovens § 44, stk. 1, drejer sig om, at der skal udføres noget.

Der skal altså foreligge en dom eller en kendelse, der går ud på, at en handling skal udføres, en hæk skal klippes, et hegn skal plantes, eller der skal muligvis ske en terrænregulering. Det drejer sig ikke om betalingsforpligtelser eller pligt til at anerkende eksistensen af en vis retstilstand.

Andre beslutninger i kendelsen, f.eks. vedrørende omkostninger eller for-

deling af udgifter mv., er ikke omfattet. Her gælder retsplejelovens § 478, stk. 1 og 2, hvorefter fogedretten eksekverer afgørelsens bestemmelser om parternes økonomiske krav mod hinanden, dog *ikke* Hegnsynets vederlag og øvrige udgifter, herom senere under pkt. 6.

Der er forskel på, om konklusionen i dommen eller kendelsen lyder:

A.

”NN skal betale halvdelen af udgiften til det af PP etablerede fælleshegn mellem ejendommene matr.nr. A og matr.nr. B med kr.”.

eller:

B. ”NN skal anerkende at være forpligtet til at deltage i etablering af fælleshegn mellem matr.nr. A og matr.nr. B og i de dermed forbundne udgifter”

eller:

C. ”NN tilpligtes inden udgangen af oktober at plante en hæk i skellet mellem matr.nr. A og matr.nr. B, bestående af 100 planter af arten avnbøg, hver plante ikke under 50 cm. i højden, og med en indbyrdes afstand mellem de enkelte planter på ca. 30 cm.”

Eksempel A går ud på en betalingsforpligtelse, som hører under den almindelige fogedret.

Eksempel B kan ikke eksekveres, fordi den ikke går ud på at udføre et konkret arbejde eller vurdere en nærmere angiven mangel. Der skal en ny hegnsynsforretning til for at fastlægge, hvorledes dette fælleshegn skal udformes.

For at Hegnsynet kan træffe en kendelse om fysisk udførelse af et stykke arbejde - som i eksempel C - skal det være klart, hvori dette består. Det skal være utvivlsomt og ikke være genstand for fortolkning i nævneværdig grad.

Hegnsynet skal ved at læse kendelsen, evt. sammenholdt med en sagkyndig erklæring eller et tilbud vedrørende arbejdet som er bilagt kendelsen, umiddelbart kunne vurdere omfanget og arten af det konkrete arbejde. Det skal være beskrevet så præcist, at hegnsynet også skal kunne se, om det er udført i overensstemmelse med kendelsen.

Det skal ligeledes være helt klart, hvem der skal foretage hvad, hvem der er berettiget, og hvem der er forpligtet.



I Bendt Bergs bog, Hegnsloven, 3. udg. side 318, er citeret en kendelse:

”Østre Landsrets kendelse af 21.1.1998 (utrykt).

En byretsdom havde pålagt en grund-ejer at foranstalte et træ ”beskåret og opspændt”, således at træets krone beskæres, samt tveger og hovedgrene opspændes med wirer”.

I præmisserne henviste dommen til en under sagen udfærdiget syns- og skønserklæring, og i et citat i denne er angivet den citerede fremgangs-måde som en mulighed. Fogedretten nægtede at fremme en begæring om tvangsfuldbyrdelse af dommen, idet fogedretten ikke fandt dommen eg-net til tvangsfuldbyrdelse, da doms-konklusionen hverken angav hvilke grene, der skulle opskæres eller be-skæres, herunder omfanget af beskæ-ringen.

Landsretten hjemviste sagen, da dom-mens konklusion sammenholdt med præmisserne fandtes tilstrækkeligt klar til tvangsfuldbyrdelse”.

Videre anførtes:

”Hvis det findes påkrævet, kan fo-gedretten anvende mulighederne i retsplejelovens § 529, stk. 3, 2. pkt., om udmeldelse af en eller flere sag-kyndige”.

§ 529, stk. 1 er sålydende:

”Skal rekvisitus udføre et arbejde el-ler foretage en handling, kan foged-retten tillade, at rekvirenten tillader

dette udført af andre, og der kan herefter foretages udlæg for det be-løb, udførelsen har kostet. Beløbet skal godkendes af fogedretten”.

I § 529, stk. 2, 3. og 4. pkt., anføres:

Hvis det findes påkrævet, kan foged-retten udmelde en eller flere sagkyn-dige. § 507, stk. 4, finder tilsvarende anvendelse.

Denne sidste bestemmelse handler om, hvem der foreløbig skal betale beløbet til den sagkyndige bistand.

I retsplejelovens § 529, stk. 3, hedder det:

”Stk. 2 finder tilsvarende anvendelse, hvis rekvirenten har ret til at foretage en handling mod at erstatte den her-med forvoldte skade”.

Og i retsplejelovens § 529, stk. 4:

”Fogedretten kan betinge fuldbyrdel-sen efter stk. 2 og stk. 3 af forudgå-ende sikkerhedsstillelse”.

Mens retsplejelovens § 529, stk. 1, og retsplejelovens § 529, stk. 2, svarer til hegnslovens § 44, stk.1 og § 36, er der ikke i hegnsloven en til retspleje-lovens § 529, stk. 4, svarende bestem-melse om sikker-hedsstillelser som betingelse for at fuldbyrde en ken-delse eller en dom.



Hvis afgørelsen er uklar, således at Hegnsynet ikke har mulighed for at træffe bestemmelse om det arbejde, der skal udføres, eller konstatere, om der foreligger en mangel, må man nægte at fremme sagen, jf. retsplejelovens § 501, stk. 1, analogt.

En sådan afvisning kan indbringes for de almindelige domstole efter hegnslovens § 43, stk. 2, og ikke for fogedretten.

Hvis fuldbyrdelsesbegæringen omfatter et forlig, der indeholder bestemmelse om spørgsmål, der ligger uden for Hegnsynets kompetence, f. eks. fældning af et enkeltstående træ inde på en grund, må Hegnsynet nægte at fremme denne del af fuldbyrdelsesansøgningen og henvise spørgsmålet til den juridiske foged efter retsplejelovens § 529. Øvrige poster i et sådant forlig, der er omfattet af Hegnsynets kompetence, kan fremmes efter hegnslovens § 44.

Efter begæring

Hegnsynet kan kun træffe beslutning om fuldbyrdelse efter begæring fra en af parterne. Denne skal efter § 34 i hegnsloven være skriftlig og indeholde de nødvendige oplysninger, dvs.:

1.1. Den skal angive den afgørelse, hegnsynskendelse eller dom, som man nu vil have fuldbyrdet, bilagt eventuelle sagkyndige erklæringer vedr. arbejdet.

1.2. En redegørelse for det, klageren vil have Hegnsynet til at se på, altså en konkretisering. Det er ikke meningen, at Hegnsynet blot skal tage ud på stedet og se på sagen og derefter beslutte et eller andet. Det skal være klare, strikte begæringer, Hegnsynet skal forholde sig til.

1.3. Parternes navn og bopæl og eventuelt sagkyndige eller advokater eller andre bisiddere, som ønskes indkaldt.

Åstedsforretning

Hegnsynet skal derefter på en åstedsforretning gøre sig bekendt med forholdene og vurdere, om arbejdet er udført eller udført korrekt i overensstemmelse med den afgørelse, der nu kræves fuldbyrdet.

Hegnsynet skal alene forholde sig til denne afgørelse. Andre tvistigheder eller spørgsmål, der opstår under forretningen, må henvises til en ny hegnsynsforretning eller et sagsanlæg ved domstolene, hvis der er tale om nabo-retlige problemer.

Frist for tvangsfuldbyrdelsen og suspension

Hegnsynets tvangsfuldbyrdelse kan først ske efter udløbet af den frist, der er fastsat i hegnslovens § 44, stk. 4 – altså 15 dage - eller en frist, der er fastsat i den oprindelige kendelse eller dom.

Begæring om fuldbyrdelse kan først fremsættes efter udløbet af fristen, se hegnslovens § 44, stk. 1, ”undlader

nogen at udføre det pålagte arbejde inden den fastsatte frist, kan hegnsynet efter begæring”... osv.

Fuldbyrdelsesfristen på 15 dage efter § 44, stk. 4, harmonerer ikke med fristen for indbringelse af sagen for domstolene i § 43, stk. 2 eller ankefristen til landsretten. Begge frister er 4 uger.

Den almindelige regel for domme og kendelser er, at anke eller kære før eksekutionsfristens udløb har opsættende virkning. Selv om hegnsloven ikke indeholder bestemmelse om suspension af fuldbyrdelsesfristen i tilfælde af, at kendelsen indbringes for domstolene antages det, at sagsanlæg eller anke inden udløbet af eksekutionsfristen, dvs. 15 dages fristen i hegnsloven eller en i kendelsen fastsat frist, medfører suspension af fuldbyrdelsen.

Hegnsynet kan herefter ikke træffe bestemmelse om fuldbyrdelse, før der foreligger en dom. Denne vil også have en fuldbyrdelsesfrist og en ankefrist, til Landsretten på 4 uger, og - helt undtagelsesvis efter tredjeinstansbevilling - til Højesteret 8 uger.

Er afgørelsen indbragt for domstolene eller appelleret til Landsretten, efter fuldbyrdelsesfristens udløb, men før ankefristens udløb, kan afgørelsen fuldbyrdes. Men den domstol, som sagen er indbragt for eller appelleret til, kan tillægge indbringelsen/anken suspensiv virkning. Det kan hegnsynet derimod ikke.

Ansøgning om tredjeinstansbevilling har ikke i sig selv suspensiv virkning, og jeg mener ikke, at Procesbevillingsnævnet kan træffe bestemmelse om suspension, men jeg har ikke nærmere undersøgt dette spørgsmål. Det er nok ikke særlig relevant i praksis. Højesteret kan formentlig træffe beslutning om suspension, indtil Procesbevillingsnævnets afgørelse foreligger, jf. retsplejelovens § 399, stk. 4, eller dennes analogi.

Hegnsynet kan ikke under indtryk af at sagen er indbragt for domstolene eller appelleret til Landsretten, træffe bestemmelse om, at fuldbyrdelsen skal udsættes, til afgørelsen foreligger.

Hegnsynets bestemmelse om fuldbyrdelse kan / skal træffes med normal ekspeditionstid umiddelbart efter modtagelse af begæringen. Den normale ekspeditionstid vil dog ofte indebære, at fuldbyrdelsesagen først behandles efter udløbet af indbringelsesfristen eller ankefristen, så Hegnsynet vil som regel vide, om sagen er gået videre, eller vil kunne få dette oplyst.

Er sagen indbragt efter fuldbyrdelsesfristens udløb, og har Retten ikke tillagt indbringelsen/anken suspensiv virkning, kan rekvirenten (klageren) kræve, at Hegnsynet tager stilling til fuldbyrdelseskravet med risiko for efterfølgende ændring af Hegnsynets afgørelse på et punkt, der de facto er udført.

Ifølge retsplejelovens § 505 er den, som har anmodet om tvangsfuld-

byrdelse af en fordring, som viser sig ikke at bestå, erstatningspligtig for det tab, der er lidt. Det er rekvirenten, der er ansvarlig og ikke Hegnsynet.

Der er hverken adgang for Hegnsynet til at kræve sikkerhedsstillelse - således som fogeden kan, jf. retsplejeloven § 502, stk. 2, og § 529, stk. 4 - eller til at udsætte fuldbyrdelsen, hvilket fogeden kan i medfør af retsplejeloven § 502, stk. 1.

Det dilemma, der, hvis sagen sættes på spidsen, kan opstå, hvis der i forbindelse med indbringelse for Byretten eller anke til Landsretten er nedlagt påstand om suspensiv virkning, men rettens afgørelse af dette spørgsmål endnu ikke foreligger på det tidspunkt hvor begæring om fuldbyrdelse fremsættes, må løses pragmatisk og uden hjemmel.

Vejen frem er, at hegnsynssekretæren venter med at beramme sagen om fuldbyrdelse, indtil appelinstantens afgørelse om suspension foreligger. Hegnsynets kalender kan jo være tæt besat, og blot man anvender denne begrundelse, er der ikke rigtig mulighed for, at en hidsig klager kan få medhold i indvendinger mod berømmelsen af tvangsfuldbyrdsforretningen.

Men Hegnsynet kan gøre det lettere for sig selv som første instans, ved at angive en fuldbyrdsfrist, der er længere end fristen for indbringelse af sagen for domstolene.

Er det ikke over for Hegnsynet oplyst og dokumenteret, at der, inden fuldbyrdelsessagen foretages for hegnsynet, er truffet beslutning om suspension, må Hegnsynet afsige kendelse om fuldbyrdelse eller udbedring af mangler. Det samme gælder naturligvis, hvis det spørgsmål, der er indbragt for retten, ikke vedrører de spørgsmål Hegnsynet skal tage stilling til.

Hegnsynets fuldbyrdelseskendelse kan ikke indeholde en ny frist for indklagede. Arbejdet skal umiddelbart sættes i værk.

Indsigelse mod fuldbyrdelse

Hegnsynets kendelse om tvangsfuldbyrdelse er, som Hegnsynets øvrige afgørelser, undergivet domstolsprøvelse i medfør af hegnslovens § 43, stk. 2, med en indbringelsesfrist på 4 uger. Det er således de almindelige domstole, der prøver grundlaget for Hegnsynets kendelse om tvangsfuldbyrdelse.

En sådan sag vil have karakter af et anerkendelsessøgsmål: "Naboen skal anerkende, at Hegnsynets beslutning om tvangsfuldbyrdelse er ugyldig, fordi betingelserne herfor ikke er opfyldt, da".

Det retten kan prøve er, om betingelserne for tvangsfuldbyrdelse er til stede. Retten kan ikke prøve, om selve kendelsen, der nu skal fuldbyrdes, er rigtig eller forkert. Den er endelig og kan ikke ændres ved at indbringe fuldbyrdelsessagen for domstolene.

Udlæg

Når Hegnsynet har truffet bestemmelse om fuldbyrdelse og har iværksat denne på den forsømmeliges bekostning, kan der ske tvangsinddrivelse af disse udgifter efter reglerne om udlæg ved de kommunale pante-fogeder, og kravet er sikret uden tinglysning med prioritet forud for pantegæld.

Fortrinsretten er gyldig i 2 år og 3 måneder jfr. amtsstueforordningen af 8.7.1840, § 2 og § 22. Fortrinsretten bortfalder herefter, medmindre sagen forinden er fremmet behørigt. Fristen regnes fra fordringens forfaldstidspunkt, ikke fra udlægstidspunktet.

Har klageren betalt, fordi arbejdet er udført ved hans foranstaltning, hæfter han efter almindelige obligations-retlige regler som bestilleren over for den, han har anmodet om at udføre arbejdet. Også naboens udgifter kan inddrives ved udlæg, hvis der rettes henvendelse til formanden herom, og denne foranlediger en henvendelse til pantefogeden. Der er ikke en direkte adgang for klageren til at bede om udlæg. Rekvirenten til udlægsforretninger er formanden for Hegnsynet - ikke klageren og ikke kommunen, der evt. i henhold til hegnslovens § 45 har betalt forskudsvis for arbejdets udførelse.

Grundlaget for udlægget er fuldbyrdelseskendelsen, som er afsagt af Hegnsynet, bilagt en erklæring fra

formanden om, at han har besigtiget det udførte arbejde, fundet det forsvareligt udført og den medgåede udgift rimelig, jfr. § 44, stk. 2.

Normalt vil formandens godkendelse af udgifterne til arbejdets udførelse ikke give problemer, fordi fuldbyrdelseskendelsen som grundlag vil have, eller i det mindste bør have, et tilbud fra en gartner eller håndværker, eller en sagkyndig erklæring om udgifterne. Men skulle det nu ikke være tilfældet, og er der berettiget tvivl om, hvorvidt udgifterne skal godkendes, opstår spørgsmålet, om formandens beslutning kan efterprøves.



Hvis formandens erklæring om arbejdet afgives efter 4-ugers fristens udløb, kan man ikke få formandens afgørelse særskilt prøvet ved domstolene ved at indbringe sagen efter § 43, stk. 2, fordi der ikke foreligger en kendelse, der kan prøves, men det kan være stærkt belastende for parterne, hvis formanden godkender noget, der er helt hen i vejret.

Egentlige fejl kan måske berigtiges ved at genoptage sagen om tvangsfuldbyrdelse i medfør af hegnslovens § 42, stk. 2, hvis de strenge betingelser i denne bestemmelse er opfyldt. Den, der vil anfægte formandens godkendelse, må ellers kunne anlægge sag i et anerkendelsessøgsmål mod naboen med påstand om, at denne skal anerkende, at kravet skal nedsættes til et rimeligt beløb, fastsat af en uvildig sagkyndig erklæring. Sagen kan også anlægges mod gartneren eller håndværkeren, der har udført arbejdet. Men det er op ad bakke, hvis formandens godkendelse foreligger.

Der kan foretages udlæg for krav i henhold til hegnslovens § 44, stk. 1, og for Hegnsynets vederlag og yderligere udgifter i henhold til § 44, stk. 3. Mod dette udlæg kan der fremsættes sædvanlige indsigelser i medfør af skatteinddrivelsesloven.

Disse indsigelser skal forelægges den juridiske foged på dommerkontoret. Under denne sag er det muligt at få grundlaget for udlægget – altså formandens godkendelse - prøvet, herunder udgiftens størrelse, medmindre bevisførelsen er så omfattende, at fogedretten kan nægte denne i medfør af retsplejelovens § 501. I så fald fremmes udlægsforretningen og tilbage er alene anerkendelsessøgsmålet eller ansøgning om genoptagelse i medfør af hegnslovens § 42, stk. 2.

I øvrigt om fogedens prøveseret
Fogedretten har prøveseret over for domme og andre afgørelser. Dvs. at fogedretten kan foretage en prøvelse

af hegnssynets afgørelse i medfør af retsplejelovens § 501, stk. 1 og 2.

Hvis en afgørelse lider af væsentlige mangler, f. eks. at grundlæggende retsgarantier er tilsidesat, kan sagen ikke fremmes ved fogedretten. Parterne vil blive henvist til civilt søgsmål. Adgangen til at føre bevis for fogedretten er begrænset. Det er således ikke muligt at indhente syns- og skønserklæring eller omfattende vidneførelse. Partsforklaring er stort set, hvad det kan blive til.

Afslutning

Jeg har formentlig opridset problemstillinger, der sjældent eller aldrig bliver aktuelle. Mit råd til Hegnsynene er, at man – hvis der træffes afgørelse om arbejder, der skal udføres – fastsætter nogle fuldbyrdelsesfrister, der er længere end fristen for indbringelse for domstolene. På den måde undgår man at skabe problemer for sig selv.

Det forhindrer jo ikke, at problemet kan opstå, når domstolene er kommet til, og disses afgørelser skal føres ud i livet af Hegnsynene i medfør af § 44. Hegnsynet skal have snor i udgifterne ved fuldbyrdelseskendelser enten i form af sagkyndig erklæring eller egentligt tilbud, så man undgår problemer med formandens efterfølgende godkendelse af arbejderne og udgifterne til disse.

Kilder:

Bendt Berg: Hegnsloven 2. udg.
Karnov: Hegnsloven med kommentarer.
Karnov: Retsplejeloven med kommentarer.
Jens Møller m. fl.: Kommenteret Retsplejelov.

Hegnssager på skrånende grunde

Hegnssager på skrånende grunde, hvor der laves terrænregulering, volder ofte problemer for hegnsynsfolk, for hvornår er det en hegnssag og hvornår er det en byggesag?

Af Helge Sølgaard

Det er min vurdering, at Hegnsynene af alle har lettest ved at løse den slags problemer, idet en snak med begge parter på åstedet ofte fører til en løsning. Foreningen har derfor også anvist, hvorledes en løsning på terrænregulering kan udføres, som vist i „Ret og Skel“ nr. 79 og 95.

Foreningen blev for et års tid siden kontaktet i et sådant spørgsmål, hvor vi stillede anvisningerne til rådigh-

ed. Det har herefter dannet grundlag for en sag, der er løst, som vist i sagen om opfyldning mod en hæk, som er omtalt her i bladet.

Sagen har været til behandling hos kommunen, i Hegnsynet og senest ved retten. Sagen endte i forlig i retten, men kan vel ses som det nærmeste, vi kan komme en retslig afgørelse.

Jeg finder, at løsningen er god.

Sag om opfyldning mod hæk på nabogrund

Sagen er for så vidt trivial, men den har resulteret i, at der nu foreligger et retsligt forlig mellem parterne i en sag, hvor den ene part mod skel havde foretaget en opfyldning, der var til skade for naboen.

Nabo 1 startede ultimo år 2000 opførelsen af en tilbygning ved husets gavl, modsat vejen. For at skaffe adgang for entreprenørmaskiner foretog nabo 1 en opfyldning med stabil grus på området mellem hus og hæk mod nabo 2.

Opfyldningens højde var i starten op til 63 cm i skellinien. Ca. 70 cm fra skel lå der på nabo 2's grund en ga-

rage. Opfyldningen resulterede i, at der efter kort tid lå sand og grus flere cm. op ad garagens træbeklædning, hvilket medførte at vandindtrængning i garagen fandt sted i vinteren 2000/01.

Nabo 1 fandt ikke, at han havde gjort noget forkert, hvorfor nabo 2 i oktober 2001 henvendte sig til kommune

X, hvor en medarbejder skitserede, hvorledes nabo 1 burde ændre opfyldningen. Nabo 1 nægtede dog at følge opfordringen, hvorefter nabo 2 anmodede kommunen om at skride ind.

Til nabo 2's store forbløffelse afviste kommunen, at der efter *Byggeloven* var tale om en ulovlig opfyldning, og fandt tilmed at sagen var behandlet i overensstemmelse med kommunens praksis i lignende sager!

Nabo 2 har i den forløbne periode 2 gange måtte fjerne betragtelige mængder sand- og grus, som var skredet gennem hækken. Materialerne måtte køres bort på en trailer.

For at få løst problemerne anmodede han derfor om Hegnssynets mellemkomst, fordi opfyldningen på sigt også måtte være til skade for hækken og ville forhindre genplantning.



lede sagen den 10. juni 2003, og fremkom med den kontante kendelse, at:

”Indklagede opsætter langs skellet..... på ca. 15 meter målt fra fortovs bagkant en plantestensmur og pålægges at sørge for, at der ikke fremtidig sker udskridning af opfyld omkring

tjørnehækken, således at denne beskadiges.

Plantestensmuren skal placeres minimum 40 cm. fra tjørnehækkens midte (= skel).

Indklagede sørger for, at arbejdet med udførelse af plantestensmuren udføres med hældning, professionelt korrekt.

Indklagede sørger for at udføre arbejdet senest 1. september 2003 og afholder udgiften ved arbejdets udførelse.

Fremtidig vedligeholdelse af plantestensmuren er indklagedes.

Udgiften til Hegnssynet betales af indklagede.”

Til retten

Indklagede (nabo 1) kærede denne kendelse til retten i X kommune, og der udmeldtes syn- og skøn.

Til det vigtige spørgsmål fra nabo 1 om, hvorvidt det ville kunne lade sig gøre at etablere en let skråning mod nabo 2's grund, og befæste denne med bundplanter – herunder skøn over niveau og afstand fra skel for skråningen - svarede skønsmanden:

”Ja, det vil kunne lade sig gøre at etablere en skråning.

For nogenlunde uhindret at kunne komme til at vedligeholde / klippe hækken mod nabo 2, bør afstanden fra en

klippet hækside til foden af en skråning være ca. en trillebørs bredde svarende til 55 cm.

Med den alder og dermed bredde den nuværende hæk har, vil dette resultere i en afstand fra hækmidte til skråningsfod på ca. 100 cm, hvor skråningen bliver størst.

Skråningsbredden vil herefter med en hældning på 1:2 (en teknisk skråning) variere fra 0 til 110 cm. Dette vil svare til en samlet bredde fra hækmidte til skråningstop på det højeste på 210 cm.”

Nabo 2 optegnede de to løsningsforslag, som var resultatet af henholdsvis Hegnssynets kendelse og skønsmandens besvarelse, og gør retten opmærksom på, at begge disse løsninger var acceptable for ham.

Efter forhandling i retten fremkom nabo 1's advokat med et alternativ, der gik ud på, at den af Hegnssynet fastlagte afstand reduceredes fra 40 cm. til 30 cm. For at undgå yderligere forsinkelser accepterede nabo 2 dette forslag og dermed forliget, som blev tilført retsbogen:

”Parterne er enige om, at sagsøger inden 1. oktober 2004 bestiller til udførelse inden 1. december 2004 en plantestensmur som beskrevet i Hegnsynskendelse af 10. juni 2003. dog således, at plantestensmuren placeres 30 centimeter fra tjørnehækens midte, = skel.

Parterne er endvidere enige om, at det efter syns- og skønserklæring af 10. juli 2004 må lægges til grund, at tjørnehækken ikke har lidt skade.

Plantestensmuren opføres for at forhindre udskridning. Sagsøger betaler og vedligeholder plantestensmuren på egen grund.

Sagsøger har som rekvirent foreløbig afholdt udgifter til syn og skøn. Det overlades til retten med kære adgang at bestemme fordeling af sagens omkostninger.

Som følge af retsforliget hæver sagsøger retssagen, og Hegnsynskendelse af 10. juni 2003 er hermed ændret af nærværende retsforlig”.

Under hensyn til sagens genstand og udfald bestemte dommeren, at nabo 1 inden 14 dage i sagsomkostninger til nabo 2 skulle betale 7.500 kr.

Havde kommune X bare vurderet sagen som skitseret af en af sine egne medarbejdere, og havde man dog bare fulgt formuleringen og kravene i Byggelovens § 12 stk. 1 samt § 13 stk.1, hvori det hedder: ”...ændring af terrænhøjde eller anden terræændring på en grund skal der, uanset om arbejdet i øvrigt er omfattet af loven, træffes enhver foranstaltning, der er nødvendig for at sikre omliggende grunde, bygninger og ledningssanlæg af enhver art.” Sammenholdt med:

Videre hedder det: ”I bebyggede områder kan kommunalbestyrelsen påbyde ændring af en foretagen regule-

ring af en grunds naturlige terræn ved afgravning, påfyldning eller på anden måde, såfremt terrænreguleringen efter kommunens skøn er til ulempe for de omliggende grunde.”

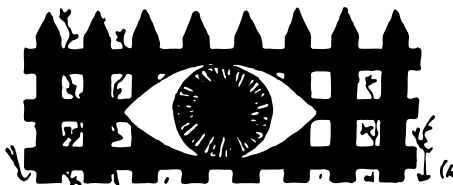
Herefter ville unødvendige udgifter og et stort tidsforbrug været sparet.

Kommune X afgørelse må siges at være ejendommelig, når skaderne på nabo 2's garage, problemer med konstant udskridning af grusmaterialer og en opfyldning på over en halv me-

ter i skellet – kun holdt midlertidig tilbage af en tjørnehæk – tages i betragtning!

Det skal i øvrigt nævnes, at artiklerne i ”Ret & skel” nr. 79 og 95 om dette emne blev benyttet af nabo 2 som argumentation for, hvorledes terrænregulering ved skel skulle udføres.

Artiklens forfatter, der er redaktionen bekendt, ønsker at være anonym.
Red.



Foreningen af Hegnsynsformænd

Stiftet den 5. december 1973

Foreningens formål er varetagelse af fælles interesser, herunder udøvelse af kursusvirksomhed og udgivelse af bladet
RET & SKEL.

Som medlemmer kan optages hegnsynsmedlemmer og vurderingsmænd i henhold til lov om mark- og vejfred.

Hegnsynssekretærer kan deltage i generalforsamlingen med taleret.

Endvidere med ret til at benytte sig af foreningens servicetilbud.

Årskontingentet fastsættes på den ordinære generalforsamling og betales pr hegnsyn.

Ordinær generalforsamling afholdes hvert år inden udgangen af marts.

Hegnsyns-sæsonen 2004

Af forretningsfører Jørgen Fjordvald

Endnu en sæson er ved at være slut, og hegnsynsmændene kan holde jul. Der er dog stadig nogle Hegnsyn, der har en enkelt sag, og som skal have lidt assistance.

Et tilbageblik på sæsonen viser, at sagerne ikke mere er så enkle, og stadig flere Hegnsyn får henvendelser om træer.

Jeg har besøgt nogle kommuner for at møde Hegnsynets sekretær. Det viser sig her, at selv mange store kommuner kun har få sager, og hegnsynsmedlemmerne derfor mangler erfaring. Det er således naturligt, at de søger hjælp, eller måske nærmere støtte til de beslutninger de har taget.

Ofte er det spørgsmålet om, hvorvidt et problem overhovedet er en hegnsynssag, og det er jo relevant ved træer. Det er meget udbredt, at nye ejere ønsker alt hvad der kan hindre sol fjernet, og mange gamle grunde er netop kendetegnet ved at have frugttræer og prydtræer. Stedsegrønt, plantet som et eget hegn eller indre hegn, danner ofte rammen om en gammel have, til stor gene for naboen.

Selvom definitionen på et eget hegn er "ensartet beplantning, på række og i et vist omfang", er det stadig et

spørgsmål, om Hegnsynet kan finde balancen for, om det overhovedet er en sag. Under alle omstændigheder bør formanden, inden han indkalder til en hegnsynssag, orientere klager om Hegnsynets kompetence og om risikoen for, at Hegnsynet kan afvise sagen, og klager så alligevel skal betale honoraret.

Hegnsynet bør altid søge at finde et forlig, eller kompromis, og hvis det ikke lykkes så tage stilling til, om det er en sag, der skal afvises. I sommerhusområder er der særlig grund til at være opmærksom. Der findes ofte lokale regler og bestemmelser, der begrænser hegnsmulighederne.

Det er derfor altid en god ide at kontakte kommunens tekniske forvaltning (eller bede sekretæren om det) for at få oplysninger om servitutter eller lokalplaner, der kan begrænse hegnsmuligheder. Selv om det ikke er Hegnsynets pligt at kende sådanne bestemmelser, er det en fordel at være velforberedt.

En god jul ønskes alle hegnsynsmedlemmer og sekretærer!

Nye ejere har jo set, hvad de køber, og har naboen nogle store træer, vil det være urimeligt, hvis en ny ejer kan få dem fjernet.

Loven om mark- og vejfred

Holger Engvang giver i seneste nummer af "Ret og Skel" (nr. 99) sine bemærkninger til arbejdet omkring mark- og vejfredsloven og håber, at hans synspunkter kan få indflydelse på mindre ændringer af loven.

Holger Engvang er foreningens rådgiver vedrørende loven - og vor fremmeste kender af området. Det var derfor også naturligt, at jeg som foreningens repræsentant i udvalget bad Holger Engvang om råd og ideer til, hvad vi måtte have af forslag fra foreningens side, da vi gik i gang med udvalgsarbejdet.

Trods alvorlig sygdom i den periode fremsendte Holger sine tanker til mig,

som jeg fremlagde i udvalget, ligesom materialet kom til at indgå i den samlede behandling af loven - sammen med øvrige bidrag.

Som det tidligere har været refereret i dette blad, blev resultatet af udvalgets arbejde, at udvalget indstiller til fødevarerministeren, at der ikke på nuværende tidspunkt sker ændring af mark- og vejfredsloven.

Det må vi alle leve med, og når der ikke kunne laves ændringer, finder jeg, at det var den bedste løsning for Foreningen af Hegnsyn.

Helge Sølgaard

Læserbrev.

Kommentar til "vidnepligt"

Det var rart at læse *Torben Østerbæks* indlæg om vidnepligt i "Ret og Skel" nr. 99. Nå, sådan hænger det sammen! Men hvor dum har man lov at være?

Først afskriver man en af *Bendt Bergs* hjemmesider. Fjerner klogelig teksten igen efter en henvendelse til foreningen fra *Bendt Berg*. Havde man standset her, var der aldrig blevet nogen sag.

Nogen ville dog absolut prøve at omskrive *Bendt Bergs* ord, og denne omskrivning kom til at koste Foreningen af Hegnsyn det meste af sin formue ved efterfølgende at lege retssag.

Knud Schou, Roskilde
Hegnsynsformand

03601
Jørgen Fjordvald
Birkedalen 8
2670 Greve

MAGASINPOST



*Glædelig Jul
samt et
Godt Nytår*

