

RET & SKEL

Information for hegnsyn



*Nyborg Strand
Årsmødet 2005*



RET & SKEL, Information for Hegnsynsformænd.

Udgives af Foreningen af Hegnsyn (indtil 15/3 2002 "Foreningen af Hegnsynsformænd") og udkommer 4 gange årligt i et oplag på 1300 stk.

Henvendelser om tegning af abonnement (kr. 100 årligt), udbringning af bladet, person- og adresseændringer m.v. rettes til foreningens *kasserer*.

Hegnsyn, kommunale forvaltninger og andre opfordres til at gemme bladene og evt. senere gøre brug af dem som opslagsværk. Register over bladenes indhold 1986-2000 forefindes i blad nr. 81 – herefter én gang årligt.

Bladet trykkes hos „Kviktryk“, Bornholmsvej 3, 4200 Slagelse.

Redaktør og ansvarlig i henhold til presseloven:

Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning, tlf. 97 2203 97.

E-mail: bluesbent@privat.dk

Indholdsfortegnelse

Fra formanden.	side 3
Adresser, oplysning om honorarer og spørgetjeneste m.v.	side 4
Det tegner til færre medlemmer	side 5
Gerne lokalplaner med færre restriktioner	side 10
Hvornår er et hegn så fælles	side 12
Råd om mark- og vejfred	side 15
Evaluering af Årsmødet 2005	side 17

Fra formanden



Tak for sidst på Årsmødet i Nyborg den 11. og 12. marts 2005, som var det sidste årsmøde i den indeværende kommunale valgperiode.

Det blev et årsmøde, hvor Strukturkommissionens arbejde med kommunesammenlægninger kom til at præge mødet, og går det efter de planer, der er lagt, kan vi med udgangen af 2005 sige farvel til de kolleger, der er udpeget i kommuner, som ikke ændrer sammensætning. Hvornår de nye Hegnsyn i de sammenlagte kommuner falder på plads er p.t. uvis.

Det er de færreste kommuner, som ikke ændres, og som det ser ud i skrivende stund, bliver der 98-99 kommuner i Danmark – alt afhængig af, hvorledes det går med afstemningen på Lolland. Dermed får vi et landkort med mange store kommuner, og med meget store afstande for eksempelvis Hegnsynene, hvis der kun skal være ét Hegnsyn i hver kommune.

Fra flere sider lyder der dog røster, som påpeger, at nærhedsprincippet skal bevares i de store kommuner. Det vil derfor være rimeligt, hvis kommuner udpeger to eller flere Hegnsyn, da vi mener, at det er væsentligt, at hegnsynsmedlemmerne har lokalkendskab. Omkostningerne ved Hegnsyn er jo som bekendt heller ikke proportionelt med antallet af Hegnsyn.

Det blev også et årsmøde, hvor der blev talt om størrelsen på vederlag og godtgørelser – eller hvad man alt i alt får udbetalt som hegnsynsmedlem. Vores opfordring om at påføre evalueringsskemaet bemærkninger om, hvad man får betalt i de forskellige kommuner landet over, blev fulgt af en del deltagere på årsmødet, og det takker vi for. Det er dog noget af et broget billede, der tegner sig.

Der nævnes i flæng forhold som telefонтilskud, kørselsgodtgørelse, lommepege, diæter, betaling efter regning og slet ingenting. Der er tilsyneladende ofte tale ”goder”, som man individuelt har tilkæmpet sig, hvor det har kunnet lade sig gøre. Og det er også helt rimelig, når henses til, at Hegnsynene er omfattet af bestemmelserne om vederlag, diæter og godtgørelser på linie med varetagelse af øvrige kommunale hverv. De pågældende vederlag, diæter og godtgørelser er i øvrigt beskrevet af hegnsynssekretær Poul Kleiminger i en artikel i Ret & Skel nr. 91 fra 2002, og med udgangspunkt i denne bør man kunne stille relevante krav til sin kommune om diæter og godtgørelser.

Foreningen har tidligere henvendt sig til Direktoratet for Fødevare-Erhverv med henblik på at få det obligatoriske vederlag reguleret, og de har taget det til efterretning. Det forlyder da også, at en regulering er nært forestående.

Næste begivenhed i foreningen bliver regionsmødet i Svendborg lørdag den 1. oktober 2005 - sæt allerede nu kryds i kalenderen.

Helge Sølgaard

FORENINGEN AF HEGNSYN
Henriksholms Allé 20, 2950 Vedbæk, tlf. 45 89 06 82.
Hjemmeside: www.hegnsyn.dk



Formand: *Helge Sølgaard*, Søllerød kommune
Henriksholms Allé 20, 2950 Vedbæk.
Tlf. 45 89 06 82. E-mail: helgesoelgaard@hotmail.com



Næstform.
og sekretær: *Frede Weber Andresen*, Broager kommune
Skrænten 13 A, 6310 Broager.
Tlf. 74 44 19 15. E-mail: F.W.Andresen@mail.dk



Kasserer: *Jørgen Fjordvald*, Greve kommune
Birkedalen 8, 2670 Greve.
Tlf. 43 90 58 38. fjordvald-greve@mail.dk



Best.medlem: *Preben Andersen*, Nørre Djurs kommune
Tranehusevej 2, 8585 Glesborg.
Tlf. 86 31 76 63. pra@nr-djurs.dk



Best.medlem: *Jørgen Nielsen*, Svendborg kommune
Traverskiftet 31, 5881 Skårup.
Tlf. 62 23 15 30. E-mail: jpn-esther@hotmail.com



Redaktør: *Bent Jensen*, Mylius Erichsens Vej 23,
7400 Herning.
Tlf. 97 22 03 97. E-mail: bluesbent@privat.dk



Vederlag for hegnsyn og vurderingsforretninger:

Et hegnsyn koster kr. 1125, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til de øvrige 2 medlemmer.

Ved en vurderingsforretning efter Mark- og Vejfredsloven tilkommer der vurderingsmændene et vederlag på kr. 800, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til den anden vurderingsmand. Når undtagelsesvis 3 personer deltager som vurderingsmænd udgør hele vederlaget kr. 1125 og fordeles som ved et hegnsyn.

„SPØRG BARE“

Hegnsynsformænd kan i nogen udstrækning få rådgivning ved henvendelse til:
Tidl. formand, Svend Gunnar Kofoed-Dam, tlf. 56 49 61 73 e-mail: sv.gunnar@mail.tele.dk
og Direktoratet for Fødevarerhverv, v. Anne Holst, tlf. 33 95 80 00.

Vedr. Mark og Vejfreds-spørgsmål kan henv. ske til: Holger Engvang, Maltvej 57, Askov, 6600 Vejen. Tlf. 75 36 58 20 (helst mellem kl. 9 og 12). Lov om Mark- og Vejfred er i 1999 optrykt i RET & SKEL, blad nr. 77.

Endvidere står foreningens bestyrelse altid til rådighed for en drøftelse af hegnsynsspørgsmål.

Foreningens hjemmeside med diverse links findes på adressen www.hegnsyn.dk

Det tegner til færre medlemmer

Når det nye kommunale landkort kun omfatter små 100 kommuner, vil der måske ske en reducereing i antallet af Hegnsyn, men hvor mange skulle bestyrelsen regne med ved budgetlægningen for 2006? Det var et af spørgsmålene, som formanden berørte i bestyrelsens beretning til årsmødedeltagerne i Nyborg.



Generalforsamling 2005

Dette er den tredje beretning for indeværende valgperiode for Hegnsynene. Det er i øvrigt årsmøde nr. 31.

Det betyder også, at vi kun har ét år tilbage af den normale funktionsperiode, men som vi alle ved, kan Strukturkommissionens arbejde med omlægning af kommunerne komme til at gribe ind i funktionsperiodens længde. Det vender vi tilbage til.

Som det har været sædvane, vil jeg starte med at nævne foreningens formål, som ifølge vedtægterne er, ”Varetagelse af fælles interesser – herunder udøvelse af kursusvirksomhed og udgivelse af bladet, Ret og Skel”.

Varetagelse af fælles interesser er jo næsten alt, hvad vi laver, og ser vi bort fra kurser og selve bladet, som er det konkrete, så opfatter jeg vort fællesskab, som værende det at holde

gang i en forening, hvor vi støtter og servicere medlemmerne på bedste vis.

Om det, vil jeg vende tilbage senere i min beretning. Først nogle faktiske data.



Helge Sølgaard

Medlemstallet

Medlemstallet er faldet med ét medlem i årets løb. Det betyder dog fortsat, at så godt som alle kommuner i Danmark er medlem af foreningen.

Det kan vi glæde os over, fordi meget tyder på, at vi efter næste kommunevalg må begynde at indstille os på kun at være omkring 100 kommuner tilbage i Danmark.

Som det fremgår af lederen i Ret og Skel nr. 101, må vi indtil videre regne med, at vi kommer til at fungere med det nuværende antal kom-

muner frem til udgangen af 2006, og dermed vel også med det antal Hegnsyn vi kender i dag.

Som bekendt er folketingsvalget vel overstået, og regeringen har meldt ud, at der til de første opgaver i det nye folketing hører, at få lov-reformen om kommunerne på plads inden sommerferien.

Vi har dermed ikke endnu nogen endelig afklaring på situationen her til årsmødet, men må satse på at klare det bedst muligt. Bestyrelsen har brugt meget tid på at vurdere de muligheder, der kan opstå. Og konkluderer som følger,

- Foreningens vedtægter finder vi så bredt funderet, at de også vil kunne gælde for en forening, der kun har et potentiale på 100 kommuner.
- Herefter melder spørgsmålet sig, hvor mange Hegnsyn der vil være fremover? Her har foreningen igen set på, at vi skal kunne fungere med højst ét hegnsyn i hver kommune dvs. omkring de 100. - Men som bekendt er der intet i vejen for at en kommune kan have flere hegnsyn.



Økonomien

Økonomien er på plads, og det er vigtigt, her hvor vi er på vej over i en anden struktur.

Vi har lagt et budget, der tager højde for, at vi kan komme videre. Det vil jeg dog ikke komme nærmere ind på her, idet økonomien naturligt hører hjemme under punkterne 4 og 5 på dagsordenen. Men jeg finder, at det er vigtigt at vi i debatten holder os klart, hvad vi kan og vil fremover.

Årsmødet 2004

Det var som nævnt det tredje årsmøde i valgperioden.

Første foredrag på årsmødet var med psykolog Arno Norske, der bla. har været medlem af et hegnsyn en periode.

Det primitive ligger i os alle, og selv det blideste menneske har en grænse, hvor det hele kan eksplodere, understregede Arno Norske i sin beskrivelse af, hvad der kan gå galt, når ens nabo pludselig bliver ens fjende.

Går det helt galt - måske fordi hjernen på et menneske beskadiges af den ene eller den anden årsag, kan der opstå psykopati. Sådanne tilfælde må Hegnsynene også være forberedte på at møde på sin vej. Den slags mennesker er ikke i stand til at tolke andres signaler, sagde Arno Norske, og det skal man have sig for øje - og vide, at selv den største venlighed, forståelse og fornuftige forklaringer, måske slet ikke vil have nogen virkning.

Næste foredrag var med Anne Holst fra Direktoratet for Fødevarerhverv, der denne gang redegjorde

fordet ministerielle udvalgsudredningsarbejde omkring loven om mark- og vejfred, - med henblik på at analysere muligheden for at forenkle loven og vurdere, om der var grundlag for at ophæve den.

Udvalget fandt som bekendt, at loven ikke kunne undværes, og den samlede indstilling til ministeren blev således, at udvalget ikke kunne anbefale, at mark- og vejfredsloven ophævedes, og indstillede til fødevareministeren, at der ikke på nuværende tidspunkt ske te ændring af mark- og vejfredsloven.

Derfor gælder loven fortsat, og derfor kan vi „risikere“ at komme ud på en mark- og vejfredsforretning. Men vi har jo fortsat vores store kender af området, Holger Engvang, som vores rådgiver.

Som afrunding på eftermiddagens indlæg mødte vi etnografistuderende ved Århus Universitet Anne-Marie Christensen, som er i gang med at skrive et speciale om nabostridigheder.

Hun fortalte, hvorledes hun i ca. 2 år havde fulgt hegnsynet i Århus Kommune, og hvordan hun efterfølgende havde kontaktet de to parter i sagen - hver for sig.

Foreningen havde tilbudt hende hjælp i form af et skema, til uddeling blandt de deltagende på mødet, som var interesseret i at hjælpe hende med oplysninger omkring hegnsyn.

Vi har siden hørt, at hun har modtaget materiale fra mange af deltagerne, men at hun desværre ikke er færdig med sin opgave endnu. Vi må derfor have lidt tålmodighed, inden vi hører om Anne-Marie Christensens resultater.

Derefter var der generalforsamling.

Aftenfesten blev endnu engang en hyggelig oplevelse med god mad og – vin, og med sang og optræden fra deltagere - og fra vor specielle gæsteunderholder Lars le Deux.

Lørdagen startede med en morgensang.

Herefter indledte Advokat Jørgen Jørgensen dagens spørgerunde med et indlæg om de særlige forhold, der er gældende for hegn omkring industri, kirkegårde, skov med videre. Jørgen Jørgensen gav en god indføring i, hvad man som hegnsynsmand skal være opmærksom på i disse særlige tilfælde.

Sidste programpunkt var spørgerunden, hvor Advokat Jørgen Jørgensen, Svend Gunnar Koføed-Dam og Holger Engvang svarede på spørgsmål fra salen.

Evalueringen af årsmødet blev bragt i Ret og Skel nr. 98.



Bestyrelsen

Bestyrelsen har holdt 4 møder i årets løb, og har her taget udgangspunkt i de mange forslag og ideer, der var til rådighed.

Uddannelse, rådgivning og støtte har igen været de gennemgående temaer på vore møder. Det vil jeg vende tilbage til senere.

Bestyrelsen har i årets løb nøje fulgt arbejdet fra strukturkommissionen, og har haft kontakt til såvel FødevarerErhverv, indenrigsministeriet som til Kommunernes Landsforening. Der har været mange udtalelser om diverse løsninger, men meget lidt konkret. Først med fremlæggelse af forslag til *Lov om revision af den kommunale inddeling* i slutningen af 2004, blev der mulighed for at forholde sig lidt mere konkret til den fremtidige udvikling.

Hjemmesiden arbejder vi videre med, og vi har i årets løb foretaget mindre ændringer, ligesom vore kurser bliver annonceret på siden. Vi opfordrer til, at man flittigt benytter hjemmesiden.

Kurser og Regionsmøder

Der har nu været afholdt 1 kursus i det vi kalder Hegnsyn II i februar 2004 med god belægning, og det er planen at fortsætte med dette kursus i det omfang, der er behov.

Der har endvidere været afholdt et kursus for sekretærer den 1. oktober på Snoghøj Højskole. Også dette kan gentages efter behov.

Regionsmødet på Hejse Kro ved Fredericia den 30. oktober 2004 blev endnu en god oplevelse, og det næste af sin art er planlagt til afholdelse den 1. oktober 2005 i Svendborg.

Regionsmøder er efter bestyrelsens opfattelse den bedste måde for hegnsynsmænd at holde sig ajour på.

Årsmødet i Nyborg holdes samme sted den 17. – 18. marts i 2006.



Ret og Skel

Vort medlemsblad er planmæssigt udkommet 4 gange.

Bestyrelsen har løbende drøftet bladets indhold, idet vi ser det som et nødvendigt fagligt og organisatorisk medlemsblad.

Som det blev debatteret på seneste generalforsamling, løber vi måske ind i problemer med hensyn til økonomien fremover, idet vi kan blive ramt af portoforhøjelser. Kassereren vil fremlægge sine tanker i sagen.

Med hensyn til bladets indhold er det bestyrelsens opfattelse, at vi må fastholde ideen med en leder, som formanden står for, ud fra hvad der er aktuelt på det pågældende tidspunkt. Desuden vil vi tilstræbe gode faglige indlæg - samt kommentering af domme m.v.

Vi opfordrer til læserindlæg, og har man behov for det, kan man altid henvende sig til redaktør Bent Jensen, som vil vejlede om bladets virke og udgivelsestider m.v.

Faglige indlæg, som vi anmoder om - eller godkender, og som beskriver og uddyber et særligt område, bliver honoreret efter foreningens takster.

Bladet er en vigtig del af vort virke, og jeg vil sige tak til Bent Jensen for et godt og læseværdigt blad.

Individuel rådgivning

Det er vigtigt, og måske det aller vigtigste for en forening som vores, at have en spørgetjeneste. Derfor er jeg glad for, at Holger Engvang og Sv. G. Kofoed-Dam fortsat er til rådighed i den primære spørgetjeneste. Jeg ved, at I begge har haft nok at gøre, og det siger vi tak for.

Bestyrelsen bliver også kontaktet flittigt.

Vi har stadig Anne Holst fra Strukturdirektoratet at trække på, og vi har mulighed for at kontakte Lektor Lars Ramhøj fra Ålborg Universitetscenter, som er specialist i matrikel- og skelforhold.

Advokat Jørgen Jørgensen, som vi de seneste par år har brugt i forskellige sammenhænge, og som vi møder i morgen formiddag, er også et godt bekendtskab for foreningen.

Men Jørgen Jørgensen er privat praktiserende advokat, så vi kan ikke tilbyde, at man blot ringer til ham.

Men vi har jo også hinanden at trække på. Glem ikke, at mødet her i Nyborg i høj grad har til formål at skabe kontakter med andre hegnssynsfolk.

Og så skal vi heller ikke glemme den røde bog (HEGNSLOVEN), som er et uundværligt redskab for enhver

hegnssynsmand, og jeg skal ikke undlade at omtale den nye udgave, som jeg finder, at alle hegnssynsfolk bør være i besiddelse af.

Tak

Som formand kan jeg ikke nok understrege, hvor vigtigt det er at have nogen at trække på i en forening, der i det væsentlige må basere sig på frivillig arbejdskraft.

Jeg vil slutte med at rette en tak til alle, som er med til at trække læsset.

Først og fremmest til mine kolleger i bestyrelsen. Det trods alt os, der i fællesskab har ansvaret for, at det hele fungerer.

Men lige så vigtigt er det, at vi har vore specialister og rådgivere. Her vil jeg sige tak til Anne Holst, til Lars Ramhøj og til Jørgen Jørgensen, som indtil videre er specialisterne i vort arbejde.

Og endnu engang tak til Sv. G. Kofoed-Dam, Holger Engvang og Bent Jensen. Vi betragter jer nærmest som vore medarbejdere, som vi har et specielt forhold til.

Og til slut tak til vore medlemmer – tak fordi I bakker os op.

Tak for året der gik.

Gerne lokalplaner med færre restriktioner

Det er vigtigt som planlægger at være opmærksom på, hvilke ønsker og behov mennesker har. Lokalplaner er en slags lokal lov og et meget stærkt reguleringsinstrument, som kan gribe kraftigt ind i den enkeltes liv, holdninger og hverdag. I betragtning af, at lokalplanerne tilsidesætter hegnslovgivningen, finder jeg, at mange lokalplaner er for restriktive, selv om planlæggerne mener det bedste, sagde arkitekt og byplanchef Marius Reese, Herning, da han på Årsmødet i Nyborg talte om hegnsloven contra bygge-loven og planloven.



Byplanchef Marius Reese

- Da jeg var barn tegnede min far en streg i gruset på gårdspladsen ude ved vejen og sagde: "Hertil og ikke længere søn". I mange år respekterede jeg denne streg, men på et tidspunkt var det alligevel ikke nok, og min far satte et hegn op. Så for mig kom det til at stå helt klart, hvilken rolle et hegn egentlig har.

Hegn er mange ting, og vi sætter dem op for at holde dyr, børn eller andre uvedkommende enten ude eller inde – for at beskytte os mod støj eller noget der er grimt og se på. Men man skal heller ikke glemme, at hegn også kan være en barriere for, at

mennesker kan mødes og opbygge gode naboskaber - og så kan hegn som bekendt skabe konflikter.

Som et eksempel på, at planloven tager over, og sætter hegnsloven skakmat, viste Marius Reese et foto af et 6 meter højt hegn, som var sat rundt om et svineslagteri i byområdet, for at holde støj og lugt inde. Her havde kommunen besluttet sig for at lave en lokalplan for hegnet.

Omvendt drejer det sig ved byfornyelser ofte om at få fjernet hegn og få skabt lys og luft i et ofte meget tæt bebygget område, og det kan give anledning til meget heftige diskussioner, da det jo rører ved privatlivets fred. Sådanne sager kan så ende med ekspropriation, som byfornyelsesloven jo giver mulighed for.

- Hvis man går ind på en trend, der siger højere, kraftigere og mere uigennemsigtige hegn, kan det efter min mening betyde flere konflikter, fordi det forhindrer menneskers naturlige nysgerrighed til at følge lidt med i, hvad der foregår på den anden side.

Opgaven må altså være at opfordre til, at hegn, foruden at tjene sit formål med at afgrænse folks territorium, også gerne må se godt ud og pynte på omgivelserne. Men hvem skal så bestemme, hvad der er smukt at se på? Er det kommunen, der gennem planlægningen skal sørge for smukke hegn, eller er det den enkelte? Indtil videre fandt Marius Reese dog, at bygge- og markederne har haft rigelig stor indflydelse på, hvad der er smukt, desværre med negative resultater til følge.

- Det er vigtigt som planlægger at være opmærksom på, hvilke ønsker og behov mennesker har. Lokalplaner er en slags lokal lov og et meget stærkt reguleringsinstrument, som kan gribe kraftigt ind i den enkeltes liv, holdninger og hverdag. I betragtning af, at lokalplanerne tilsidesætter hegnslovgivningen, finder jeg, at mange lokalplaner er for restriktive, og selv om planlæggerne mener det bedste, så giver det ofte en masse sager om påbud m.v., som kommunalforvaltningerne efterfølgende skal tage sig af.



Omvendt er der behov for restriktioner, for ellers ville vi jo have anarki. Det er i et civiliseret samfund nødvendigt med nogle spilleregler, men de behøver nødvendigvis ikke at komme til udtryk gennem lokalplaner.

Hvis man eksempelvis har en meget stram udstykningsplan med meget brede og markante beplantningsbælter, så kan man godt give frit spil for bygninger og hegn, blot de overholder byggelovens og hegnslovens regler. Det kan give nogle meget varierede og smukke bebyggelser.

Desværre har jeg nok ikke så mange kolleger, der deler mine holdninger om at fastsætte så få regler som muligt i lokalplanlægningen. Arkitekter og planlæggere er jo uddannede til at have nogle klare holdninger til æstetik, og vil ofte have så meget som muligt med i planlægningen, hvorfor de da også ofte bliver skældt ud for at være smagsdommere. Men det er omvendt selvfølgelig også vigtigt, at nogen forsøger at fastlægge, hvad der er smukt eller grimt, især i det offentlige rum. Det må bare ikke tage overhånd.

Når byplanlæggere eller de folkevalgte af den ene eller den anden årsag ikke har lyst, mod eller mands-hjerte til at fastlægge regler, så er det jo jer som Hegnsyn, der tager over. Og her er det en vigtig opgave, at I også har æstetikken og det smukke udtryk med i rådgivningen og vurderingen, når I står ude i marken. Ingen kan på planlægningsstadiet nøjagtigt forudse, hvordan et område eller en bestemt type hegn udvikler sig med tiden. Derfor er jeres arbejde vigtigt.

Selv om planloven giver rige muligheder for at regulere hegn og beplantninger, så kan den ikke fortrænge den sunde fornuft i virkelighedens verden, netop som I møder den, sluttede Marius Reese sit indlæg.

-benje

Hvornår er et hegn så fælles

Et hegn er "eget hegn", hvis det ensidigt opsættes af den ene grundejer, medens det er "fælleshegn", hvis det opsættes af grundejerne i fællesskab eller efter fælles aftale, fastslog fuldmægtig Anne Holst på Årsmødet i Nyborg.



Anne Holst

Anne Holst indledte sit indlæg på Årsmødet i Nyborg med et spørgsmål, som virkede bekendt for de fleste af tilhørerne.

- Hvornår er et hegn egentlig fælles? Netop det spørgsmål har været overskriften på to indlæg i Ret & Skel inden for det sidste års tid. I det første indlæg skrevet af redaktøren, refereredes en byretsdom i en sag om et flethegn, der alene stod på den ene parts grund. Redaktøren konkluderede på grundlag af dommen, at retten havde vurderet på samme måde som Hegnsynet, nemlig at selv om hegnet stod på den ene parts grund, så måtte det betragtes som et fælleshegn. Redaktørens omtale af dommen medførte, at spørgsmålet blev gentaget i et indlæg fra et hegnsynsmedlem.

I den omhandlede sag havde en grundejer B på eget initiativ og for egen regning uden aftale med naboen A opsat 12 sektioner flethegn inde på

sin egen grund 10-30 cm fra skellet. A begærede en hegnsynsforretning, hvor han nedlagde påstand om, at der skulle etableres et levende fælleshegn i skellet, og at B's eget hegn skulle fjernes eller rykkes længere ind på egen grund.

Hegnsynet fandt, at flethegnet var placeret så tæt på skellet, at det udgjorde et fælleshegn og opfyldte betingelserne for et sådant, hvorfor A's påstand ikke kunne tages til følge.

A indbragte sagen for byretten med samme påstand, medens B påstod frifindelse. Byrettens dom lød også på frifindelse af B.

Retten lagde ved afgørelsen til grund, at B i 1998 og senere opsatte flere fag flethegn, der stod på egen grund 10-30 cm fra skel, og at A ikke havde protesteret mod dette før i 2002, hvor B satte de sidste fag op. Henset til hegnets højde og placering tæt på skel og til, at det i en længere periode



En ret og to vrang

faktisk havde fungeret som skel mellem ejendommene, kunne retten ikke give A medhold i de nedlagte påstande.

- Det er ikke rigtigt, når redaktøren i artiklen i Ret & Skel konkluderer, at byretten vurderede på samme måde som Hegnsynet, understregede Anne Holst. Retten vurderede, at det forhold, at A først protesterede mod hegnet inde på B's ejendom, da det havde stået i længere tid, medførte, at retten ikke kunne give A medhold i, at han havde krav på, at der skulle opsættes et fælleshegn.

Det man kan udlede af dommen er, at byretten mener, at det retskrav på at få et fælleshegn, som en grundejer har ifølge hegnslovens § 7, stk. 1, kan bortfalde på grund af grundejerens passivitet eller stiltiende accept – en opfattelse, som Bendt Berg ikke mener, har støtte i praksis.

Landsrettens afgørelse

A ankede sagen til landsretten, hvor der er afsagt dom den 2. april 2004. Følgende fremgår af domsudskriften:

Landsretten lagde til grund, at B over en årrække har opsat elementer af flethegn på sin egen grund ud over de elementer, der allerede var opsat på et tidligere tidspunkt. Der er mellem parterne enighed om, at dette hegn er et *eget* hegn efter hegnslovens regler.

Efter bevisførelsen fandt landsretten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at dette eget hegn påfører A sådanne ulemper, at det kan kræves fjernet. Landsretten fandt endvidere, at hegnet har en sådan karakter, at det må anses for overflø-

digt at opsætte et fælleshegn, jfr. hegnslovens § 11, stk. 2. Landsretten stadfæstede derfor byrettens dom, hvilket vil sige, at B for tredje gang frifandtes.

Da Anne Holst gennemgik sagen på Årsmødet i 2003 påpegede hun, at det fremgår af Hegnsynets kendelse, at flethegnet udgør et *fælleshegn*, uanset at parterne er enige om, at B har rejst hegnet på eget initiativ, for egen regning, og at det står helt på hans egen grund. Flethegnet er imidlertid soleklart B's *eget* hegn. Det som Hegnsynet skulle have taget stilling til var, om A som følge af den almindelige hegnspligt har krav på at få rejst et fælleshegn, eller om B's eget hegn fungerer som et forsvarligt hegn mellem ejendommene, så det efter bestemmelsen i § 11, stk. 2 er overflødigt, at der rejstes et fælleshegn, anførte Anne Holst. Og det er præcis det, som landsretten nu har taget stilling til.

Årsagen til, at nogen har misforstået byrettens dom, kan være, at byretsdommeren skriver i dommen, at hegnet faktisk har fungeret som *skel* mellem ejendommene. Ordet *skel* anvendes normalt om ejendomsgrænser, og sådan anvendes det også et andet sted i dommen, hvor der står, at hegnet står 10-30 cm fra skel.

Skellets beliggenhed er ikke ændret, fordi B inden for de sidste 4 år har opsat et hegn 10-30 cm inde på sin egen grund. Skellets beliggenhed kan kun ændres, hvis ejeren (eller flere på hinanden følgende ejere) af A's ejendom har vundet hævde på arealet mellem skellet og hegnet, hvilket som bekendt forudsætter, at der igen-

nem 20 år er udøvet en ejers råden ind til hegnet.

Da dette ikke er tilfældet i denne sag, er byretsdommerens anvendelse af ordet skel i denne sammenhæng misvisende. Dommeren har formentlig ment, at flethegnet faktisk har fungeret som adskillelse mellem de to ejendomme. Den misvisende anvendelse af ordet skel kan have forledt nogen til at resonere, at da fælleshegn skal rejses i skel, må det kunne konkluderes, at dommen fastslår, at flethegnet er et fælleshegn.



Hvornår er et hegn så et fælleshegn

Det fremgår afforarbejderne til hegnsloven fra 1950, at det i loven er lagt til grund, at rejsning af et fælleshegn er et fælles anliggende mellem naboerne, og dette grundlæggende synspunkt genfindes i lovens § 7, stk. 1. Den nødvendige og tilstrækkelige betingelse for, at et hegn er et fælleshegn, er derfor, at hegnet er et fælles anliggende, dvs. at hegnet er opsat af grundejerne i fællesskab eller efter fælles aftale.

Det fremgår desuden af forarbejderne, at det for at undgå usik-

kerhed med hensyn til skellets beliggenhed er ønskeligt, at fælleshegn rejses i skel. Dette synspunkt er udmøntet i definitionen i § 1 og bestemmelsen i § 9 om, at fælleshegn skal rejses, så skellinien falder midt i hegnet.

I praksis står fælleshegn imidlertid ikke altid i skellet, men dette forhold ændrer ikke på hegnets status som fælleshegn. Hvis grundejere i fællesskab eller efter fælles aftale opsætter et hegn, som ikke står i skel – f.eks. fordi det ikke er fysisk muligt at placere hegnet i skellet, eller fordi det ved en fejl ikke er placeret i skellet – så er det alligevel et fælleshegn, fordi det har været et fælles anliggende.

Hvornår er et hegn så et eget hegn?

I hegnsloven er det lagt til grund, at et eget hegn er et hegn, som en grundejer ensidigt opsætter. Den nødvendige og tilstrækkelige betingelse for, at et hegn er et eget hegn, er derfor, at hegnet er opsat af grundejeren på eget initiativ og for egen regning uden aftale med naboen.

Det fremgår af definitionen af egne hegn i hegnslovens § 1 og bestemmelsen i § 7, stk. 2, at egne hegn skal placeres på egen grund.

I praksis sker det, at et eget hegn bliver placeret i skel, eller måske endda helt inde på naboens grund, men dette forhold ændrer ikke på hegnets status som eget hegn. Naboen kan selvfølgelig kræve, at hegnet flyttes ind på egen grund.

Et eget hegn ændrer heller ikke status til fælleshegn, fordi det funge-

rer som en forsvarlig adskillelse mellem ejendommene.

Et hegns status som fælleshegn eller eget hegn er lovbestemt. Hegnets status afhænger derfor ikke af noget skøn fra Hegnsynets side, og Hegnsynet har ikke hjemmel til at bestemme, at et eget hegn er et fælleshegn – eller at et fælleshegn er et eget hegn.

Dét, der er bestemmende for et hegn status som fælleshegn eller eget hegn, er, om grundejerne er enige om, at hegnet er et fælles anliggende, eller om de er enige om, at hegnet ensidigt er opsat af den ene grundejer, fastslog Anne Holst i sit indlæg på Årsmødet.

-benje

Råd om Mark- og Vejfred

Af Holger Engvang



Holger Engvang

Selv om mindre justeringer af loven kunne ønskes, så er det godt for brugerne, at loven efter grundige overvejelser ikke blev kasseret og fortsætter uændret. Vurderingsmændenes gode måde at løse opgaven på, og med lave omkostninger, kan bl.a. have været med til at bibeholde loven.

På årsmødet på ”Hotel Nyborg Strand” blev der efterlyst yderligere orientering om loven. I den forbindelse er det praktisk at have numrene af ”Ret & Skel” samlet, så man hurtigt kan blive vejledt i diverse spørgsmål. Det er som i spejdersproget ”Værberebt”, da det jo f.eks. i høsttiden kan være nødvendigt at rykke hurtigt ud og vurdere. Og hvis man sjældent eller aldrig har haft en sag, kan det blive dyrt at lave fejl.

Her skal nævnes nogle vigtige numre af Ret & Skel, hvor mark- og vejfred er omtalt:

Nr. 63/1995:

Anmodning om Mark- og Vejfred – og hvad så?

Nr. 75/1998:

Model for vurdering (protokol)

Nr. 77/1999:

Oprettelse af ”Lov om Mark- og Vejfred”

Nr. 81/2000:

Emneregisteret på side 12.

Der er flere artikler om emnet i bl.a. nr. 90/2000 og nr. 99/2004.

I Ret & Skel nr. 98/2004 er fuldmægtig Anne Holst refereret for et foredrag på årsmødet om den nuværende situation vedr. loven.

De for vurderingsmænd væsentligste paragraffer



Af loven, som er optrykt i Ret & Skel nr. 77/1999 fremgår bl.a.:

Kap. I

§ 1. Enhver er pligtig til på alle årets tider at holde sine husdyr på sit eget...

§ 2. Ansvar – objektivt (uden skyld/ forseelse)

Kap. II

§ 3. Kommer et husdyr uden hjemmel ind på anden mands grund...(vigtigt ved nærlæsning). Bemærk også stk. 2.

§ 4. Erstatningsansvar for skade forvoldt af hunde (hører ikke med i loven, der henvises til hundeloven).

Stk. 2. Orientering om andre ansvars-skader.

Kap. VII

§ 18. Begæring med orientering (bemærk 3 dages reglen). Begæring fremlægges ved åstedsmødet. Ved en telefonsamtale med skadelidte før en vurdering er det vigtigt at sikre sig, at det overhovedet er en vurderings-sag (Ret & Skel nr. 63). Nogen misforstår loven og tror, at f.eks. vejproblemer kan ordnes, men der må henvises til kommunens tekniske forvaltning.

Et andet spørgsmål kan være, hvad der er at gøre, hvis naboens heste eller kvæg ofte kommer ind på ens grund uden tilladelse. Der må henvises til politiet (§ 13). Måske er der andre muligheder? Kontakt evt. mig.

§ 19. Vurdering og derefter ansvars-spørgsmålet ved en kendelse...

Det er vigtigt, at skadelidte kan bevise sin påstand, evt. med video (m. dato) eller et fotografi, så er der større muligheder for at få erstatning og omkostninger dækket.

Det er ofte vanskeligt at optage fremmede husdyr. Man kan henvises til Kap. IV, § 5 og efterfølgende. Da vurderingsmænd ikke er nævn eller udvalg, kan vurderingsmænd alene tage sig af vurderingen. Andre givne oplysninger er god service og ikke op til vurderingsmændene at løse.

Eksempelvis er det godt, som grundlag ved vurdering i en hvedemark, at få oplyst af ejeren hvor stor marken er, det forventede udbytte og prisen pr. hkg. (Ret & Skel nr. 75). 1 ha = 10.000 m² kan give 100 hkg hvede (meget stort udbytte), svarer til at 1000 m² kan give 10 hkg og 100 m² kan give 1 hkg. Normalt dog 50-75 hkg pr. ha. Bemærk også stk. 2.

§ 20. Ankemuligheder.

Krav og tilbud fra parterne hører ikke med, selvom det vil være held, hvis de er de samme som vurderingen lyder på. Kun parterne har mulighed for at anke.

§ 21, 22, 23, 24 og 25. Beskikkelse, inhabilitet m.v.

§ 26. Vurderingsforretningen.

Vurderingsformanden kan tilkalde

sagkyndig bistand ved større, vanskelige vurderinger. Betaling hører med i omkostninger (Ret & Skel nr. 75). 2 vurderingsmænd ordner opgaven. Ifølge loven kan formanden i specielle situationer tilkalde begge vurderingsmænd (bemærk flere omkostninger).

§ 26, stk. 4. Ansvar ifølge culpa (skyld/forseelse). Nærlæsning vigtig.

Her er der mulighed for forlig (vedr. skade på f.eks. bygninger og foderoplag). Husk parternes underskrifter.

§ 26, stk. 5. Udsættelse af vurderingsforretninger...

§ 27. Protokol (Ret & Skel nr. 75).

Selv om vurderingsmændene oftest er hegnsynsmedlemmer, er det vigtigt at gøre sig klart, at det er to helt forskellige forretningssager, og derfor heller ikke den samme protokol.

§ 28. Omkostninger.

Skadelidte skal stå inde for beløbet. Vederlaget til vurderingsmændene fremgår af Ret & Skel side 2. Kørsel til vurderingsmændene betaler kommunen ifølge gældende regler.

Jeg håber, at dette er til hjælp for vurderingsmænd og deres sekretærer. Spørgsmål kan som sædvanligt besvares ved opringning til mig på tlf. 75 36 58 20.

God arbejdslyst!

Evaluering af Årsmødet 2005

Der var i alt 123 til Årsmødet på Hotel Nyborg Strand i dagene 11. og 12. marts 2005, og de fik mulighed for at give deres mening om arrangementet til kende. Det benyttede 72 sig af.

Jørgen Nielsen har gennemgået evalueringsskemaerne



Det samlede indtryk af arrangementet:

Tilfredshedsgraden	Antal	Procentvis
Meget godt	9	12,6 %
Godt	44	61,2 %
Mindre godt	14	19,4 %
Dårligt	0	0
Ikke besvaret	2	2,8 %

Årsmødets gennemførelse:

<i>Tilfredshedsgraden</i>	<i>Antal</i>	<i>Procentvis</i>
Meget godt	14	19,4 %
Godt	48	66,7 %
Mindre godt	6	8,3 %
Dårligt	0	0
Ikke besvaret	4	5,6 %

Udbytte med hjem:

<i>Tilfredshedsgraden</i>	<i>Antal</i>	<i>Procentvis</i>
Meget godt	12	16,7 %
Godt	40	55,6 %
Mindre godt	13	18,1 %
Dårligt	1	1,4 %
Ikke besvaret	6	8,2 %

Mødestedet/Nyborg Strand:

<i>Tilfredshedsgraden</i>	<i>Antal</i>	<i>Procentvis</i>
Meget godt	46	63,9 %
Godt	24	33,3 %
Mindre godt	1	1,4 %
Ikke besvaret	1	1,4 %



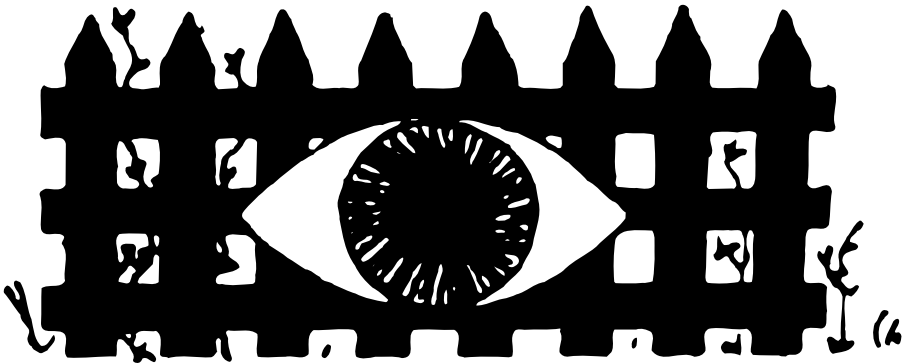
Foreningens Hjemmeside

Kig jævnligt på foreningens hjemmeside på Internettet
du finder den på adressen: www.hegnsyn.dk

Her kan du bl.a. hente en masse om hegnsløven,
mark- og vejfred, skelforretninger m.v.

Du kan også hente bladet "Ret og Skel" og blanketter
Som du kan printe ud og bruge.

Samtidig kan du finde nyttige navne og adresser
Sammen med links til en masse oplysninger.



Foreningen af Hegnsyn

Stiftet den 5. december 1973

Foreningens formål er at varetage fælles interesser,
Herunder udøvelse af kursusvirksomhed
og udgivelse af bladet RET & SKEL.

Som medlemmer optages hegnsynsmedlemmer og vurderingsmænd
I henhold til lov om mark- og vejfred.

Hegnsynssekretærer kan deltage i generalforsamlingen med taleret.

Endvidere med ret til at benytte sig af foreningens servicetilbud.

Årskontingentet fastsættes på den ordinære generalforsamling
og betales pr. Hegnsyn.

Ordinær generalforsamling afholdes hvert år
Inden udgangen af marts.

03601
Jørgen Fjordvald
Birkedalen 8
2670 Greve

MAGASINPOST

POST B
PP DANMARK



*Årsmødedeltagerne blev denne gang
udsat for sønderjysk humor under middagen*